

JOGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Tisztelt Jegyző Úr/Hölgy!

Ezúton tájékoztatom, hogy az Orvosok a tisztánlátásért csoport, a Szkíta Jogvédő Egyesület a 2022.évi Nép és Lakásslámlálással kapcsolatban azon személyek védelme érdekében, akik papír alapon töltötték ki és küldték el a kérdőívet, esetleges pénzbírság kiszabása után pertársaságot fog létrehozni.

Az ügyel kapcsolatban álláspontunk a következő:

1. Magyarország Kormánya azzal, hogy kizárólagosan digitális úton való kitöltést határozott meg a népszámlálással kapcsolatos adatszolgáltatás teljesítéséhez, súlyosan megsértette az erre vonatkozó Unió és Európa Tanácsi közös rendeleteket, valamint számos hazai jogszabályt. A KSH, mint végrehajtó szerv pedig azzal, hogy nem fogadja el a papír alapon kitöltött és megküldött kérdőívet – holott az okiratok papír és elektronikus átjárhatósága közötti törvényi szabályozást ismerik – szintén alkalmazkodik a jogsértő eljáráshoz.
2. Szintén törvényellenes a kérdések megválaszolásának kötelezővé tétele olyan kérdéseknél, amely nem tartozik az általános adatszolgáltatás témakörébe., tehát minősített magánadat. Gondolunk itt például a nem bejelentett élettársi kapcsolatra, a digitális képzettségre, illetve az ingatlanok extra felszereltségére.

Részletes indoklás:

Az állásfoglalás első pontja esetében.

Mint ahogyan Ön is tudja, az Európai Unió területén tíz évenként kötelezően nép és lakás számlálást kell végrehajtani, aminek jogalapját az **Európai Parlament** és az **Európai Tanács** Az Európai Parlament és a Tanács 763/2008/EK rendelete (2008. július 9.) írja elő.

Ezen rendelkezés **4. cikk (1) a) pontja** meghatározza, hogy az adatszolgáltatás hagyományos módon (tehát papír alapon, önbevallás útján) is teljesíthető.

Továbbá a 2015. évi CCXXII. Törvény az elektronikus ügyintézéséről és a digitális adatok áramlásáról szóló törvénye több ponton ütközik a kizárólagos digitális adatszolgáltatás rendelkezésébe. A törvény **8.§ (5) (6) pontja** kizárja a kizárólagos elektronikus ügyintézés olyan esetben, ha az adatok minősített magánadatot tartalmaznak, és ezeket Európai Unió rendelkezések is előírják.

A **12§ (1) a) b) pontja** kötelezettséget ró jelen esetben az adatok feldolgozásával megbízott KSH rendszerére is, mert a 6. alfejezet, az átjárást papír alapú és digitális rendszer között egyértelműen előírja. Az adatfeldolgozóknak kötelessége biztosítani a papír alapon beérkezett adatok digitális átvezetését és az elektronikus keletkező adatokat papír alapon is közzétenni.

(2) pont szerint a digitális alapú dokumentumnak bizonyító ereje megegyezik a papír alapú változattal.

(3) pont a papír alapú dokumentum bizonyító ereje pedig megegyezik a digitális változattal.

Továbbá a 24. és 25. alfejezetek a **41§** és **42§**, az adatkezelőre egyértelmű feladatot ró a hagyományos adatok és a digitális adatok közötti átjárhatóságra. A Kormány által kijelölt szerv (jelen esetben a KSH) kötelessége biztosítani a két okirat közötti hitelesség átvezetését. Tehát a

KSH azzal, hogy visszautasítja a papír alapú önbevallások elfogadását álláspontunk szerint törvénysértő módon jár el még akkor is, ha a népszámlálás végrehajtó rendelkezése kizárólagos digitalizált bevallást tesz lehetővé. A papír alapon beérkezett bevallások elutasítására ugyanis nincsen semmilyen törvényi rendelkezés a népszámlálás esetén.

E törvény záró rendelkezései pedig kijelentik, hogy a törvény megfelel az Európai Unió és az Európa Tanács közös rendelkezéseinek. Vagyis ezeket a szabályozásokat megváltoztatni vagy ezzel ellentétes törvényt alkotni nem lehet. Esetünkben a Kormány a népszámlálás vonatkozásában ezt megtette.

Már csak önmagában ezek a tények jogorvoslati lehetőséget igényelnek, amit mi természetesen meg is fogunk tenni.

Az álláspontunk második pontja:

Ami a plusz kérdéseket tekint. Az Európai Unió és az Európa Tanács közös rendelete - ezt fontos az elején tisztázni – megengedi a tagállamoknak, hogy a kérdőíveket plusz kérdésekkel egészítsék ki. Ezt mi sem vitatjuk. Viszont az uniós szabályoknál azt is kimondják, hogy a plusz kérdéseknél a tagállamoknak köteleességük betartani a az általános adatvédelmi szabályokat (Európai GDPR) és erőfölközzükkel nem élhetnek vissza.

A kérdések összeállítását a népszámlálást megelőzően a KSH illetékesei (pontosan nem tudjuk ki lehetett az) végezték. Még október 25-én a g7.hu nevű hírportálon megjelent egy cikk Mag Kornéliával (KSH elnökhelyettese) és Kovács Marcellel a KSH népszámlálási projekt menedzserével, akik elárulták, hogy az úgynevezett „plusz” kérdések kérdőívbe való bevitelét ők kezdeményezték a kormánynál.

<https://g7.hu/kozelet/20221025/miert-kerdezik-meg-a-nepszamlalason-amit-mar-ugyis-biztos-tud-az-allam/>

Ezek a plusz kérdések a korábbi kérdőívhez képest a következők:

Lakás kérdőív

10, 11, 12, 13 pontja

Személyi kérdőív

6.2, 7.1, 7.2, 7.2.3, 7.2.4

Külföldi tartózkodás, állampolgárság

9.4, 10.2, 10.3

Családi viszonyok

19

Iskolázottság

21.3, 21.5.1, 21.5.2, 21.6

Digitális jártasság

22

Gazdasági aktivitás

24.1, 24.2, 25, 26.3, 27

Ingázás

28.1, 28.2

A BIZOTTSÁG (EU) 2017/543 VÉGREHAJTÁSI RENDELETE szerint nem kell adatot szolgáltatni például

- A lakó ingatlan extra felszereltségére (napkollektor, házi víztisztító, geotermikus fűtés rendszer vagy egyéb alternatív technikai felszereltségről)
- A digitális képzettségről/jártasságról
- A 12 hónapnál rövidebb ideig tartó másik tartózkodási címről, amely eltér az állandó tartózkodási címtől
- A nyelvtudásról és nyelvismeretről
- Munkahelyének jellemző tevékenységi körére
- Munkahelyre/iskolába történő utazással és otthonról való távolsággal kapcsolatos kérdésekre

Tehát, az EU csak azoknak az adatoknak a továbbítását kéri, amelyekre a központi rendszer igényt tart. Ezért a kötelezően megválaszolandó kérdések körébe az általunk fel nem sorolt kérdések sorolhatók, ezekre a választadást nyilvánvalóan kötelezővé lehet tenni, ami meg is történt. Tulajdonképpen a kormány azzal, hogy plusz kérdéseket fogalmazott meg hibát nem vétett, de hatalmán túlterjeszkedett azok kötelezővé tételével.

A 679/2016 évi Európa Tanácsi és Európa parlamenti közös GDPR szabályozás (32) pontja kimondja, hogy:

(32) Az adatkezelésre csak akkor kerülhet sor, ha az érintett egyértelmű megerősítő cselekedettel, például írásbeli -ideértve az elektronikus úton tett -, vagy szóbeli nyilatkozattal önkéntes, konkrét, tájékoztatáson alapuló és egyértelmű hozzájárulását adja a természetes személyt érintő személyes adatok kezeléséhez.

Továbbá a

(43) Annak biztosítása érdekében, hogy hozzájárulást önkéntesen adták, a hozzájárulás olyan egyedi esetekben nem szolgálhat érvényes jogalapként a személyes adatok kezeléséhez, amelyekben az érintett és az adatkezelő között egyértelműen egyenlőtlen viszony áll fenn, különösen ha az adatkezelő közhatalmi szerv, és az adott helyzet valamennyi körülményét figyelembe véve ezért valószínűtlen, hogy a szóban forgó hozzájárulás megadása önkéntesen történt. A hozzájárulás nem tekinthető önkéntesnek, ha nem tesz lehetővé külön-külön hozzájárulást a különböző személyes adatkezelési műveletekhez, noha az adott esetben megfelelő, illetve ha egy - például szolgáltatási - szerződés teljesítését a hozzájárulástól teszik függővé, annak ellenére, hogy a hozzájárulás nem szükséges az a szerződés teljesítéséhez.

Esetünkben a közhatalmat gyakorló szerv – KSH – törvényileg van felhatalmazva a népszámlálás végrehajtására. A népszámláláson a részvétel kötelező, ennek elmulasztásáért maximum 200 ezer forintig terjedő pénzbírság szabható ki. Az elmulasztást tehát szankcióval sújtják. Az Európai GDPR ide vonatkozó szakasza szerint az „egyenlőtlen viszony” tényállása megállapítható.

Az adatszolgáltatás inentől kezdve pedig nem önkéntes alapon történik, hanem kötelezően. Még olyan adatokra vonatkozóan is, amik eltérnek a valódi „népszámlálás” témakörétől. Az ilyen jellegű adatok kiadására pedig még kötelező erejű törvényi rendelettel sem lehet kötelezni az adatszolgáltatást, mert az szembe megy az Európai Unió Alapjogi Chartájával és más Európai szintű szabályozásokkal.

Összegzés:

Összegezve, tehát a nép és lakásszámlálás kérdőívben három különböző csoportra osztható kérdéssor lett összeállítva.

1. A nép és lakásszámláláshoz valóban tartozó kérdések. Ezekre a válaszadást lehet kötelezőnek tekinteni, nem ütköznek hazai és nemzetközi jogi egyezményekbe, törvényekbe.
2. Nép és lakásszámláláshoz nem tartozó kérdések, amelyek sértik valamelyik hazai és nemzetközi törvényt vagy alapjogi egyezményt. Ezek a kérdések fentebb fel lettek sorolva. Ezeknek a kérdéseknek többsége túlmutat az általános nép és lakásszámlálás témakörén. Olyan plusz információkat tartalmaz, amelyek alapján vagyoni és nem vagyoni profil alkotás leképezhető minden egyes a népszámláláson résztvevő állampolgár esetén. Az ilyen fajta információgyűjtésben a részvételt nem lehet kötelezővé tenni.
3. Harmadik csoportba azok a kérdések tartoznak, amelyekre a válaszadás egyébként nem kötelező. Ezeknél a törvényalkotó figyelembe vette a hazai és nemzetközi alapjogi szerződéseket. Szintén csak nem sértenek törvényeket, hiszen a kitöltése nem kötelező erejű.

A fent felsorolt adatok alapján kijelenthető, hogy az alábbi magyar állampolgár

Név: Szűcs Aranka Mária

Lakcím: 8541 Takácsi, Táncsics u. 9.

Szem. lg.sz: 023262NE

azzal, hogy papír alapon kitöltötte és a KSH részére elküldte a nép és lakásszámlálási kérdőívet,
törvényesen és a nemzetközi előírásoknak megfelelően járt el!

Tájékoztatom, hogy amennyiben emiatt pénzbírság vagy más szankció kiszabására kerül sor, a Székita Jogvédő Egyesület és az Orvosok a tisztánlátásért csoport által létrehozott pertársaság részes tagjaként bíróságra vesszük az ügyet, és kérvényezni fogjuk a törvénytelen szankció bírósági megsemmisítését.

További jó egészséget és sok sikert kívánunk munkájához!

A Székita Jogvédő Egyesület nevében:

Botka István

Népszámlálási ügyvivő

Az Orvosok a tisztánlátásért csoport képviseletében:

Dr.Tamasi József

ügyben érintett aláírása

2022. 11. 25.

(Jelen dokumentum aláírások nélkül is hiteles)