

## **Indokolás**

### **Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének hatáskörében a polgármester által megalkotott**

#### **.../... (...) önkormányzati rendelethez a településkép védelméről szóló 30/2017. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról**

#### **Tisztelt Képviselő-testület!**

A településkép védelméről szóló 30/2017. (XII.21.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) 2018. január 01. napján lépett hatályba.

A Békés Megyei Kormányhivatal szakmai segítségnyújtásában kérte az Ör. egyes rendelkezéseinek felülvizsgálatát, illetve módosítását, mely alapján jelen rendeletmódosítás elkészült.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben szabályozott eljárásrend szerint a településképi rendelet módosítása során a 43/A. és 43/B. §-ai szerinti eljárásrend szerint kell eljárni: az Ör. módosításának tervezetét

- partnerségi véleményezésre kell bocsátani,
- véleményezésre meg kell küldeni az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak, az illetékes nemzeti park igazgatóságnak, a világörökségi, műemléki és régészeti egyeztetési szakterület tekintetében az örökségvédelmi hatáskörben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak, honvédelmi és katonai rendeltetésű terület érintettsége esetén a honvédelemért felelős miniszternek.

A döntéshozatalt megelőzően a beérkezett véleményeket, illetve az ezek következtében szükséges módosításokat ismertetni kell.

#### *A partnerségi véleményezés folyamata:*

A partnerségi véleményezés az Orosháza város településfejlesztési, településrendezési és településképpel kapcsolatos feladataival összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 19/2017. (VII.03.) önkormányzati rendelet szerint történt, figyelemmel a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről 2020. évi LVIII. törvény 165. §-ára. A véleménynyilvánítást (kérdéseket, észrevételeket, javaslatokat) e-mailen, levélben és telefonon lehetett megtenni 2020. október 05. napjától 2020. október 19. napján 16:00-ig.

A dokumentáció megtekinthető volt a <https://www.oroehaza.hu> honlapon a hírek menüben, illetve az Orosházi Polgármesteri Hivatal földszinti hirdetőtáblán.

A véleményezésre biztosított időtartam alatt a véleményezési dokumentációval kapcsolatban kérdések, észrevételek, javaslatok nem érkeztek.

A Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületen keresztül lefolytatott egyeztetés:  
Két vélemény érkezett be.

a) Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság észrevétellel nem élt.

b) Az Állami Főépítész a rendeletervezettel kapcsolatos véleményét 4 pontban fogalmazta meg.

Az 1. pontban leírt véleményét, mely szerint az az Ör. 40. § (1) bekezdéséből törlésre kerüljön a helyszíni bírságra vonatkozó rendelkezés elfogadtuk, így a rendeletervezet 9. §-ának szövege módosult.

A 2. pontban foglaltak alapján módosításra kerül az Ör. 11. alcímének elnevezése, valamint a 30. §-a a rendeletervezet 8. § szerint.

A 4. pontban szereplő vélemény alapján az Ör. 3. mellékletének szöveges része módosult, egyértelműsítve, hogy melyek a településképi szempontból meghatározó területek.

A 3. pontban az Állami Főépítész javaslatot tett arra, hogy az Ör. 1. mellékletében felsorolt helyi védettségű építészeti értékek jegyzékében szereplő ingatlanok felsorolása kerüljön kiegészítésre a védett érték fotójával. Tekintettel arra, hogy Orosháza Város Kulturális Örökségvédelmi Hatástanulmánya részeként, a III. kötetben szereplő Építészeti örökség értékvédelmi dokumentáció anyagában a védett értékek fotója megtalálható, így annak önkormányzati rendeletben történő párhuzamos szerepeltetése nem indokolt.

A rendeletervezet indokolásához 1-3.mellékeltként csatolásra kerülnek a partnerségi véleményezés dokumentumai.

### **Részletes indokolás:**

**Az 1. §-hoz:** A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 52. § (3) bekezdése értelmében a bevezető részben meg kell jelölni, ha a rendeletet más, jogszabályban kifejezetten, az adott rendelet megalkotása vonatkozásában véleményezési hatáskörrel felruházott szervvel vagy személlyel egyetértésben, valamint ha más szerv vagy személy véleményének kikérésével alkotják meg.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 29/A § (1)-(2) bekezdésében előírt partnerségi egyeztetést tényét is fel kell tüntetni.

A fentiek alapján az Ör. bevezető részében -, melynek módosítására a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX tv. (a továbbiakban: Jat.) 8. § (2) bekezdés b) pontja ad lehetőséget - kiegészítésre kerül a véleményező szervek felsorolása.

**A 2. §-hoz:** Pontosításra került az Ör.-ben a hirdetmény fogalma: a reklámhordozó, a reklámhordozót tartó berendezés, a gazdasági reklám törlésre került a felsorolásból.

**A 3. §-hoz:** A Jat. 2. § (3) bekezdése értelmében a jogszabály hatálybalépésének időpontját úgy kell megállapítani, hogy elegendő idő álljon rendelkezésre a jogszabály alkalmazására való felkészülésre. Az ingatlanok tulajdonosai tulajdonosi kötelezettségeik teljesítésére való felkészüléshez szükséges idő biztosítása

érdekében, 20 fő ismert tulajdonos esetében a helyi védelemre vonatkozó előterjesztésről postai úton is értesülnek az Ör. 10. § (1) bekezdésének módosításával. Az Ör. 10. § (2) bekezdése tartalmazza a helyi védettség megszüntetésének eseteit, mely módosításra került, így a továbbiakban a helyi egyedi védelem megszüntetésére akkor kerülhet sor, ha a védett érték megsemmisült, a helyi védelem alatt álló épület a védelem alapját képező értékeit elvesztette, ezt jelentős közérdek indokolja.

**A 4. §-hoz:** Reklám épület homlokzatán nem helyezhető el, ezek alapján a jelen rendelettervezet 2. §-ában történő módosításra tekintettel változott az Ör. 23. §-a, a hirdetmények helyett cégér, cégtábla szerepel.

**Az 5 - 6. §-okhoz:** Az Ör. 25. §-ában a rendelkezés pontosításra került. Az elhelyezett hirdetmény eredeti állapotának megőrzésének kötelezettsége annak tulajdonosát terheli.

Az Ör. 26. §-ának újraszabályozásával az épület homlokzatán, kerítésen, illetve előkertben elhelyezhető reklámok elhelyezésére vonatkozó szabály törlésre kerültek.

**A 7. §-hoz:** A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tvtv.) 11/B. § (4) bekezdése értelmében lehetőség van legfeljebb évente összesen tizenkét naptári hét időszakra eltérést engedélyezésére - reklámhordozó és reklám elhelyezése vonatkozásában -, ha a település szempontjából jelentős valamely eseményről való tájékoztatás érdekében az szükséges. Ennek a lehetőségnek a biztosítása érdekében került az Ör. rendelkezései közé az új 28/A. §.

**A 8. §-hoz:** Az Állami Főépítész a rendelettervezettel kapcsolatos véleményezése alapján a 11. alpont és az Ör. 30. §-a pontosításra került a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésében foglaltakkal összhangban álljon.

**A 9. §-hoz:** A Tvtv. 11. § (2) - (3) bekezdései értelmében az önkormányzat képviselő-testülete településkép-védelmi bírság kiszabására jogosult. A rendeletben az egységes fogalomhasználat érdekében az Ör. 16. alcímének, valamint 40. §-ának „települési bírság” szövegrésze helyett „településkép-védelmi bírság” kifejezés szerepel.

A Tvtv. 8. § (2) bekezdés d) pontja szerint a településkép védelme érdekében az önkormányzat polgármestere (főpolgármester) településképi kötelezést adhat ki és bírságot szabhat ki, ide nem értve a reklámhordozók és reklámok jogellenes elhelyezésével kapcsolatos, valamint a településképi bírságot. A rendelkezéseknek megfelelően kiegészült a 40. § (1) bekezdése, figyelemmel az Állami Főépítész a rendelettervezettel kapcsolatos véleményezésének 1. pontjára.

**A 10. §-hoz:** az Állami Főépítész a rendelettervezettel kapcsolatos véleményezésének 4. pontjára az Ör. 3. mellékletének szöveges része pontosításra került.

**A 11. §-hoz:** Hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz. Törlésre kerül az Ör. a) 5. § 10. pontja: az értelmező rendelkezések közül a védelem alatt álló belterület fogalma,

b) 21. § (1) bekezdés d) pontja: épülethomlokzaton elhelyezhető reklámtáblára vonatkozó rendelkezés,  
 c) - d) 22. § és 24. §-a: azok érdemi normatartalommal nem bírnak,  
 e) 28. § b) pontja: a Tvtv. 11/A. § (4) bekezdés a) pontja értelmében a településképi rendelet nem állapíthat meg a reklámok tartalmi megítélésére vonatkozó szabályokat,  
 f) 34. § (1) bekezdés b) pontja: a Tvtv. 9. § (1) bekezdése szerint a polgármester a településképi véleményezési eljárásban a településképi követelmények teljesítésével kapcsolatban adhat véleményt, nem a településrendezési eszközöknek való megfelelésről. Településrendezési eszköz - az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény alapján - a településszerkezeti terv és a helyi építési szabályzat,  
 g) 38. §-a: a bejelentés tudomásul vételéről szóló döntésnek nincs érvényességi ideje.  
 h) 1. melléklet táblázatának 34. és 134. sora.  
 (34. Győri Vilmos tér 2. szám alatti 2394. hrsz alatti épület, mivel műemléki védelem alatt áll és  
 134. Töhötöm utca 54. szám alatti 903. hrsz alatti életveszélyessé nyilvánított lakóház, mely bontásra került.)

**A 12. §-hoz:** A rendelet hatályba lépésre vonatkozó rendelkezést tartalmaz.

#### **A rendelettervezet hatásai:**

1. **Társadalmi, gazdasági és költségvetési hatások:**  
 A településképi, helyi környezetünk kialakítása, a helyi értékek fenntartása, sajátosságok megóvása fontos társadalmi érdek.
2. **Környezeti és egészségi következmények:**  
 Nincsenek
3. **Adminisztratív terheket befolyásoló hatások:**  
 Adminisztratív terhek nincsenek.
4. **A rendelet megalkotásának szükségessége, elmaradásának várható következményei:**  
 A rendelettervezet megalkotása a jogszabályi rendelkezések összhangjának fenntartása miatt kötelező.
5. **A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:**  
 Személyi, szervezeti, tárgyi, pénzügyi feltételek adottak.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. §-a alapján a jogszabály tervezetéhez a jogszabály előkészítője indokolást csatol, mely indokolás nyilvánosságát jogszabályban meghatározottak szerint kell biztosítani.

A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2020. (III. 13.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 20. §-a értelmében - az IM rendelet 21. §-a szerinti kivételek alkalmazásán kívül - az adott jogszabály tervezetéhez tartozó indokolást közzé kell tenni a Nemzeti Jogszabálytárban.

A központi költségvetésről szóló törvény, annak módosítása és a központi költségvetés végrehajtásáról szóló törvény tervezetéhez tartozó indokolást nem kell közzétenni.

Az önkormányzati rendelet tervezetéhez tartozó indokolást - a jogszabály előkészítőjének az indokolásban kifejtett, erre vonatkozó álláspontja alapján - nem kell közzétenni, ha a jogszabály

- a) jelentős társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása, környezeti és egészségi következménye, adminisztratív terheket befolyásoló hatása nem kimutatható, illetve
- b) technikai vagy végrehajtási jellegű.

Tekintettel a településképi szabályok jelentős társadalmi hatására jelen önkormányzati módosító rendelet vonatkozásában **szükségesnek tartom a kihirdetésre kerülő önkormányzati rendelethez csatolt indokolásnak a Nemzeti Jogszabálytárban való közzétételét.**

A 478/2020.(XI.3.) Korm. rendeletben kihirdetett veszélyhelyzetre tekintettel a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében biztosított hatáskörben a polgármester mint a helyi önkormányzat képviselő-testülete hatáskörének gyakorlója önkormányzati rendelet megalkotására jogosult.

Orosháza, 2020. december 28.



## RENDELETERVEZET INDOKOLÁSÁNAK 1. MELLÉKLETE.

### Feljegyzés

#### **a településkép védelméről szóló 30/2017. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítása partnerségi egyeztetési eredményével kapcsolatban**

2020. szeptember 28. napján az Orosházi Polgármesteri Hivatal földszinti hirdetőtábláján kifüggesztésre; 2020. szeptember 30. napján a [www.oroshaza.hu](http://www.oroshaza.hu) városi honlapra feltöltésre és 2020. október 02. napján az Orosházi Élet hetilapban megjelentetésre került a felhívás a településkép védelméről szóló 30/2017. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítása véleményezési dokumentációjának partnerségi egyeztetéséről.

A partnerségi véleményezés az Orosháza város településfejlesztési, településrendezési és településképpel kapcsolatos feladataival összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 19/2017. (VII.03.) önkormányzati rendelet szerint történt.

Tekintettel a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készületségről 2020. évi LVIII. törvény 165. §-ára a véleménynyilvánítást (kérdéseket, észrevételeket, javaslatokat) e-mailen, levélben és telefonon lehetett megtenni 2020. október 05. napjától 2020. október 19. napján 16:00-ig.

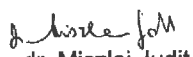
A dokumentáció az önkormányzati honlapon (<https://www.oroshaza.hu>) hírek menüben, illetve az Orosházi Polgármesteri Hivatalban (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6-) ügyfélfogadási időben a földszinti hirdetőtáblán volt megtekinthető.

**A véleményezésre biztosított időtartam alatt a véleményezési dokumentációval kapcsolatban kérdések, észrevételek, javaslatok nem érkeztek.**

Orosháza, 2020. október 26.

  
**Dávid Zoltán**  
polgármester

A feljegyzést készítette:

  
dr. Mislai Judit  
jogtanácsos



**NMHH**

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Szegedi Hatósági Iroda

## RENDELETTERJELZET INDOKOLÁSÁNAK 2. MELLÉKLETE:

Iktatószám: CE/23808-2/2020.

Tárgy: Véleményezés

Ügyintéző: Báló Bertalan

Tel.: 06-62/568-318

Készült: 2020.10.05.

### Orosháza Város Önkormányzata

Dávid Zoltán Polgármester

Orosháza

Szabadság tér 4-6.

5900

Tisztelt Polgármester Úr!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**), mint az Orosháza Város településképe védelméről szóló, 2018. január 01. napjától hatályos 30/2017. (XII.21.) önkormányzati rendeletének felülvizsgálatát követően annak rendeletmódosítása véleményezésébe bevont államigazgatási szerv, a véleményezésre bocsátott dokumentációt megvizsgálta és megállapította, hogy az a Hatóság hatáskörébe tartozó érdeket nem érint, így a Hatóság észrevételt nem tesz.

Fenti véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A.§ (6) bekezdés b) és c) pontja és (7) bekezdése alapján adta a Hatóság.

Jelen vélemény a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületre feltöltésre került.

*Elektronikusan aláírt dokumentum.*

Kiadmányozta: Szabó Tibor hatósági irodavezető, Aranyosné dr. Börcs Janka, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának főigazgatója nevében és megbízásából Szegeden, az elektronikus aláírás szerinti időpontban.

Kapják:

1. Címzett
2. Irattár

Elektronikus úton

ALÁÍRÓ:  
BÉKÉS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRTA:  
DR. TAKÁCS ÁRPÁD  
KORMÁNYMEGBÍZOTT  
NEVEBEN ÉS MEGBÍZÁSÁBÓL:  
GÓMÖRI BEATRIX ETELKA  
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ  
(2020.10.20. 09:37:46)



RÖNDELETTERVEZET  
INDOKOLÁSÁNAK  
3. MELLÉKLETE.

BÉKÉS MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

|              |                  |            |                                                                     |
|--------------|------------------|------------|---------------------------------------------------------------------|
| Ügyiratszám: | BE/12/83-2/2020. | Tárgy:     | Orosháza város településképi<br>rendelet módosítás<br>véleményezése |
| Ügyintéző:   | Farkas Péter     | Hlv. szám: | -                                                                   |
| Telefon:     | 66/622-067       |            |                                                                     |

Dávid Zoltán

polgármester  
részére

Orosháza Város Önkormányzata

**Orosháza**

Szabadság tér 4-6.  
5900

Tisztelt Polgármester Úr!

Orosháza város településképi rendelet módosításával kapcsolatban a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló **314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet** (továbbiakban: *Elj.*) 43/A. § (7) bekezdés szerinti véleményem a következő.

A hatályos rendelet és a rendelet-tervezet érintő észrevételek

1. A rendelet-tervezet 8. § (Településképi rendelet (továbbiakban: Tkr. 40.§ módosítása) meghatározza a településképi-védelmi bírság mértékét, mely helyszíni bírság esetén 5000,- forinttól 100 000,- forintig terjedhet.  
A településképi védelmről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 11. § a következő rendelkezéseket tartalmazza a településképi-védelmi bírságról:  
(1) Ha az ingatlan tulajdonosa a településképi rendeletben foglalt településképi követelményeket megsértette, az önkormányzat polgármestere (főpolgármestere) felhívja az ingatlan tulajdonos figyelmét a jogszabálysértésre, és **végzésben megfelelő határidőt biztosít a jogszabálysértés megszüntetésére.**  
(2) Az (1) bekezdés szerinti **határidő eredménytelen eltelte esetén**, az önkormányzat polgármestere (főpolgármester) településképi **kötelezés formájában** - önkormányzati hatósági döntéssel - a településképi követelmények teljesülése érdekében **az ingatlan tulajdonosát** az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására **kötelezi, egyidejűleg** - ha a (3) bekezdés szerint a településképi rendelet lehetőséget biztosít településképi-védelmi bírság kiszabására - **az ingatlan tulajdonost településképi-védelmi bírság megfizetésére is kötelezi.**  
(3) Az önkormányzat képviselő-testülete (közgyűlése) a településképi követelmények hatósági döntésben megállapított **határidőre történő nem teljesítése esetére** az ingatlan tulajdonossal szemben 1 000 000 forintig terjedő, közigazgatási bírságnak minősülő településképi-védelmi bírság kiszabását rendelheti el.

A fenti rendelkezések értelmében a jogszabálysértés tudomására jutását követően a polgármesternek először végzésben fel kell hívnia az ingatlan tulajdonosát a jogszabálysértés megszüntetésére és a településkép-védelmi bírság kiszabására csak a jogszabálysértés megszüntetésére felhívó végzés határidejének eredménytelen letele után kerülhet sor. Így a helyszíni bírság mértékének meghatározása nem releváns a Tkr-ben, a 28/A. § utolsó mondatának törlése indokolt.

2. A Tkr. 30. § módosítását javasolom akként, hogy a „szakmai konzultáció” kifejezés helyett az Eljr. 25. § szerinti „településkép-védelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció” szereplejen.

Továbbá a Tkr. 30. § jelenlegi megfogalmazása („településképi szakmai konzultációt biztosít”) szerint az ott meghatározott területre nem kötelező érvényű, azt csak biztosítja kérelem esetén. Jelen megfogalmazás ellentétes az Eljr. 25. § (1) bekezdésével, mely szerint a településkép-védelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció biztosítása az önkormányzat kötelezettsége, azt szűkebb körre korlátozni nem lehet, ellenben az Eljr. 25. § (2) bekezdése szerint kötelezővé tehető.

A fentiek feloldására a következő vagy azzal azonos értelmű szöveg elfogadását javaslom:

A településképi szakmai konzultációt kell tartani a történelmi Belvárost, a Városmagot, Gyopárosfürdő üdülőterületet, valamint az 5. § 9. pontjában szereplő városba bevezető útvonalakat érintően

- a) egyszerűsített bejelentési eljáráshoz kötött és  
b) közterületi homlokzat átalakítást érintő, kivéve építési engedélyhez kötött építési beruházásokat.

3. Javasolom az 1. melléklet helyi védettségű építészeti értékek jegyzékét kiegészíteni a védett érték fotójával.  
4. A 3. melléklet feliratából nem azonosítható be, hogy melyek a településképi szempontból meghatározó területek (2. melléklet szerint csak a Történelmi Belváros és a Városmag területe) egymásnak ellentmondóak a mellékletek megnevezése.

A településképi rendelet szerkesztésénél kérem figyelembe venni a „Segédlet a településkép védelméről szóló helyi önkormányzati rendelet megalkotásához” című kiadványt mely megtalálható a Lechner Tudásközpont Településképi Arculati Kézikönyv egyeztető felületén ([tak.lechnerkozpont.hu/node/7132](http://tak.lechnerkozpont.hu/node/7132)) vagy a [kormany.hu](http://kormany.hu) oldalakon.

Az eljárás lezárásával kapcsolatosan az Eljr. 43/A-43/B. § szakaszai alapján az alábbiakra kívánom a figyelmet felhívni.

A polgármester az elfogadás előtt ismerteti a képviselő-testülettel a beérkezett véleményeket, az el nem fogadott véleményeket és azok indokolását, egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet, illetve az elfogadott vélemények alapján a kézikönyv tervezetében és a településképi rendelet tervezetében javasolt módosításokat.

Az Eljr. 43/B. § (1) bekezdés közzétételére és megküldésére vonatkozó szabályai szerint a polgármester az elfogadott kézikönyvet és rendeletet az elfogadását követő **15 napon belül** rövid, közérthető összefoglaló kíséretében **közzéteszi az önkormányzati honlapon, az önkormányzati hivatalban nyomtatásban és megküldi szerkeszthető digitális formátumban az elfogadási jegyzőkönyvvel együtt a Lechner Tudásközpont által működtetett egyeztető felületre**, hivatalomnak, mint az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalnak, valamint az építésügyi hatóságnak (Békés Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály 5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2. (Hivatali kapu azonosító: **JH04BCSEOH**, KRID: **413940919**).

A fenti szerveknek szerkeszthető digitális formátumban a jegyzőkönyvvel együtt mint elektronikus úton hitelesített dokumentumot elérhetővé teheti vagy az elektronikus úton hitelesített dokumentumok elérését biztosíthatja a megküldés helyett.

Az Eljr. 43/B. § (3)-(4) bekezdései alapján a polgármester gondoskodik a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet monitorozása érdekében az önkormányzat honlapján nyilvános értékelő felületet működtetéséről. Az önkormányzati főépítész évente egy alkalommal a felületre beérkezett véleményeket kiértékeli és ismerteti a képviselő-testülettel.

Véleményemet az Eljr. 43/A.. § (6) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a **főépítési tevékenységről** szóló 190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésének és 7. § h) pontjában kapott felhatalmazás alapján adtam ki.

Véleményem az Eljr. 43/A. § (10) bekezdése szerint a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztető felületen (tak.lechnerkozpont.hu) került megküldésre.

Békéscsaba, 2020. október 19.

Tisztelettel:

**Gömöri Beatrix**  
állami főépítész