



***Esztergom Város
Polgármestere***

282/2014.

Nyílt ülésen tárgyalandó!
A rendeleti javaslat elfogadásához
minősített többség szükséges.

ELŐTERJESZTÉS
a Képviselő-testület soron következő ülésére

Tárgy: A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának következményeiről szóló 13/2014. (VI.24.) önkormányzati rendelet és ezen rendelettel módosított rendeletekre tett törvényességi felhívás és javaslattétel

Tisztelt Képviselő-testület!

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívással élt Esztergom Város Önkormányzat Képviselő-testületének alábbi rendeletei ellen:

A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának következményeiről szóló 13/2014. (VI.24.) önkormányzati rendelete és ezen rendelettel módosított további rendeletek ellen:

- 29/2003. (VI.16.) önkormányzati rendelete,
- 38/2003. (VIII.12.) önkormányzati rendelete,
- 63/2003. (XII.22.) önkormányzati rendelete,
- 45/2003. (X.22.) önkormányzati rendelete,
- 3/2007. (I.25.) önkormányzati rendelete,
- 77/2007. (XI.29.) önkormányzati rendelete.

1. A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának következményeiről szóló 13/2014. (VI.24.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) **2. § (1) bekezdése** ellentétes Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 143. § (4) bekezdés d) pontban, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94/A § (1a), (4) bekezdésben foglalt rendeletalkotási felhatalmazással, mert előírja, hogy a Ket.-et kell alkalmazni a Rendeletben foglalt eltérésekkel.

A Mötv. 143. § (4) bekezdés d) pontja értelmében: „Felhatalmazást kap a helyi önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben határozza meg:

d) az öngondoskodás és a közösségi feladatok ellátásához való hozzájárulás, továbbá a közösségi együttélés alapvető szabályait, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit.”

A Ket. 94./A § (1a) és (4) bekezdése értelmében: „A helyi önkormányzat képviselő-testületének rendelete alapján megállapítható közigazgatási bírság felső határa - a jogsértő személyétől függően - természetes személyek esetén kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén kétmillió forint lehet. A közigazgatási bírság felső határát az önkormányzati rendeletben a jogsértés jellegével arányban kell megállapítani.

(4) Ha törvény vagy önkormányzati rendelet lehetővé teszi, azoknál a jogsértéseknél, amelyek esetében közigazgatási bírság kiszabásának van helye, - a 94. §-ban foglalt előírások keretei között - a hatóság helyszíni bírságot szabhat ki, ha a helyszíni intézkedés alkalmával az ügyfél a jogsértést teljes mértékben elismeri.”

A közösségi együttélésre vonatkozó rendelkezések megalkotása során az önkormányzat rendelete nem lépheti túl a törvényi felhatalmazás kereteit. Az Alkotmánybíróság a rendeletalkotás kereteinek kapcsán már megállapította:“(..)a felhatalmazás kereteinek túllépése – a jogforrási hierarchia rendjének megsértésén keresztül – alkotmányellenességet eredményez.”

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „...nincs arra törvényi felhatalmazás, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályaival kapcsolatos eljárást a Ket.-től eltérően szabályozza. Emiatt a szabályozás jogsértő.”

1. 2. A Rendelet 2. § (1) bekezdése ellentétes a Mötv. 143. § (4) bekezdés d) pontban, a Ket. 94/A § (1a), (4) bekezdésben foglalt rendeletalkotási felhatalmazással, mert közösségi együttéléssel kapcsolatos eljárás bejelentésre nem indulhat.

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint:“...törvény nem ad felhatalmazást arra, hogy a rendelet meghatározza, milyen módon indulhat az eljárás. Törvényi felhatalmazás hiányában a rendelet nem szabályozhatja az eljárás megindulásának a módját, így a szabályozás jogsértő.”

1. 3. A Rendelet 3. § (2) bekezdése, 4. § (3) bekezdése, 5. § (3) bekezdése ellentétes a Mötv. 143. § (4) bekezdés d) pontban, a Ket. 94/A § (1a), (4) bekezdésben foglalt rendeletalkotási felhatalmazással, mert meghatározza a helyszíni bírságot kiszabó hatóságot.

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint:“.. törvényi felhatalmazás hiányában a rendelet nem szabályozhatja a helyszíni bírságolásra jogosult hatóságok körét.

1.4. A Rendelet 3. § (2) és (3) bekezdése ellentétes továbbá Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. (a továbbiakban: Stabtv.) törvény 29. § (1) bekezdésében foglaltakkal, mert a helyszíni bírság összegéről önkormányzati rendeletben nem lehet rendelkezni törvényi felhatalmazás hiányában.

A Stab.tv. 29. § (1) bekezdése alapján: „ (1) Fizetési kötelezettséget előírni, a fizetésre kötelezettek körét, a fizetési kötelezettség mértékét, a kedvezmények, mentességek körét és mértékét megállapítani **kizárólag törvényben,** vagy **törvény felhatalmazása alapján** önkormányzati rendeletben lehet, kivéve ha az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés eltérően rendelkezik.”

1.5. A Rendelet 3. § (4)-(7) bekezdése ellentétes az Mötv. 143. § (4) bekezdés d) pontjában foglalt rendeletalkotási felhatalmazással, mert olyan eljárási kérdéseket szabályoz, melyre nem kapott törvényi felhatalmazást.

2. A város tulajdonában és kezelésében lévő közutak, valamint járdák burkolatbontási tilalmáról szóló 29/2003. (VI.16.) önkormányzati rendelet 1. § (3) bekezdés „különös indokolt esetek kivételével” szövegrésze - amely a kormányhivatal felhívása szerint „megtévesztő és homályos” - ellentétes a Jat. 2. § (1) bekezdésében foglaltakkal.

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „A Rendeletben alkalmazott szabályozási mód nem felel meg a jogállamiság szerves részét képező, az Alkotmánybíróság több határozatában is kifejtett jogbiztonság követelményének. A sérelmezett rendelkezés alapján sem a jogalkalmazó, sem a jogszabály címzettje számára nem egyértelmű, hogy mely előírásoknak kell érvényt szerezniük, illetve mely előírásokhoz kell alkalmazkodniuk, így a szabályozás jogsértő.”

2.2. A Rendelet 4. § (1) bekezdése ellentétes a **Jat. 2. § (1) bekezdésében** foglaltakkal, mert már hatályát veszített jogszabályi rendelkezésre hivatkozik.

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „A már hatályon kívül helyezett jogszabályhelyre történő hivatkozás ellentétes a jogbiztonság elvével, így a szabályozás jogsértő.”

2.3. A Rendelet 4. § (1) bekezdése ellentétes a **Mötv. 143. § (4) bekezdés d)** pontban, valamint a **Ket. 94/A. § (1a), (4) bekezdésben** foglalt rendeletalkotási felhatalmazással, mert meghatározza a helyszíni bírságot kiszabó hatóságot.

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint:” Törvény nem ad felhatalmazást arra, hogy a képviselő-testület a Rendeletben meghatározza ki jogosult helyszíni bírság kiszabására. Törvényi felhatalmazás hiányában a rendelet nem szabályozhatja a helyszíni bírságot kiszabó jogosult hatóságok körét, így a szabályozás jogsértő.”

3. A temetőkről és a temetkezésről szóló 38/2003. (VIII.12.) önkormányzati rendelet 10. § (3) bekezdés ellentétes a **Mötv. 143. § (4) bekezdés d)** pontban, a **Ket. 94/A. §(1a), (4) bekezdésben** foglalt rendeletalkotási felhatalmazással, mert meghatározza a helyszíni bírságot kiszabó hatóságot.

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint:” Az idézett rendelkezések alapján a képviselő-testület arra kapott felhatalmazást, hogy a közösségi együttélés **alapvető szabályait**, valamint ezek **elmulasztásának jogkövetkezményeit**, a közigazgatási bírság felső határát, a **helyszíni bírság kiszabását** a hatóság számára rendeletében megállapítsa. Megállapítható, hogy az ügyben eljáró hatóság meghatározására nincs lehetősége, annak szabályozására felhatalmazást nem kapott. E tárgykört a Ket. 12.§ (3) bekezdése rendezi. Törvény nem ad felhatalmazást arra, hogy a Rendelet meghatározza ki jogosult helyszíni bírság kiszabására. Törvényi felhatalmazás hiányában a Rendelet nem szabályozhatja a helyszíni bírságot kiszabó jogosult hatóságok körét (Ket. 12.§ (3) bekezdés), így a szabályozás jogsértő.”

3.2. A Rendelet 11.§ (1) bekezdés ellentétes a **Jat. 2.§ (1) bekezdéssel**, mert a Ket. egy hatályát veszített rendelkezésére hivatkozik.

A Ket. 71.§ (3) bekezdését a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Törvény módosításáról szóló 2008. CXI. Törvény 131.§ 28. pontja hatályon kívül helyezte 2009. október 1. napjával.

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint:” A már hatályon kívül helyezett jogszabályhelyre történő hivatkozás ellentétes a jogbiztonság elvével, így a szabályozás jogsértő.”

3.3. A Rendelet 12.§ (1) bekezdés ellentétes a **Jat. 2. § (1) bekezdésben** foglaltakkal, mert magasabb szintű jogszabályok alkalmazhatóságáról rendelkezik.

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint:” A Rendelet kifogásolt rendelkezése a jogbiztonság elvét sérti, ha az önkormányzat rendelete a magasabb szintű jogszabály alkalmazhatóságáról rendelkezik.”

3.4. A Rendelet 2. melléklet 3. pontja ellentétes az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 62.§ (6) bekezdésben foglalt rendeletalkotási felhatalmazással.

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „Az építéssel, építésüggyel kapcsolatos rendeletet az Étv. felhatalmazására alkotja az önkormányzat. Az **Étv. 62.§ (6)** bekezdése meghatározza azon tárgyköröket, melyekről az önkormányzat rendeletet alkothat. A szabályozási körébe a jogalkotó **nem vonta be az építési engedélyezési eljárást.** Az engedélyezési eljárás szabályozására a fent idézett törvény a Kormányt hatalmazta fel. Az Étv. és más törvény sem ad felhatalmazást arra, hogy az önkormányzat rendeletében az engedélyezési eljárást szabályozza. Az önkormányzat a rendeletével olyan ügyben alkotott rendeleti szabályokat, amelyekről más jogszabály rendelkezik és nem tartozik a feladatkörébe. A szabályozás sérti az Étv. 62.§ (6) bekezdésében kapott felhatalmazást, így jogsértő.”

4. A városi címer, zászló és szövebléma alkotásáról, használatának rendjéről szóló 63/2003. (XII.22.) önkormányzati rendelet 6. § (4) bekezdés „polgármesteri hivatal”, 8. § (2) bekezdés „Polgármesteri Hivatalhoz” szövegrésze ellentétes a Jat. 2. § (1) bekezdésben foglaltakkal, mert a hivatal elnevezése megváltozott.

A Jat. 2. § (1) bekezdés értelmében: „A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „A Rendeletben alkalmazott szabályozási mód nem felel meg a jogállamiság szerves részét képező, az Alkotmánybíróság több határozatában is kifejtett jogbiztonság követelményének. A polgármesteri hivatal kifejezés használata nem megfelelő, mert a hivatal elnevezése jogszabályváltozás következtében Esztergomi Közös Önkormányzati Hivatal. A Rendeletben használat megnevezés nem felel meg a jogbiztonság elvének, így jogsértő.”

4.2. A Rendelet 9. § (3) bekezdés ellentétes a Mötv. 143. § (4) bekezdés d) pontban, a Ket. 94/A. § (1a), (4) bekezdésben foglalt rendeletalkotási felhatalmazással, mert meghatározza a helyszíni bírságot kiszabó hatóságot.

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „Törvény nem ad felhatalmazást arra, hogy a Rendelet meghatározza ki jogosult helyszíni bírság kiszabására. Törvényi felhatalmazás hiányában a Rendelet nem szabályozhatja a helyszíni bírságolásra jogosult hatóságok körét (Ket. 12.§ (3) bekezdés), így a szabályozás jogsértő.”

4.3. A Rendelet 10. §-a ellentétes a Jat. 2. § (1) bekezdésben foglaltakkal, mert a 2. mellékletre hivatkozik, melyet a Rendelet nem tartalmaz. A szabályozás jogsértő, mert nem lehet olyan mellékletre hivatkozni, melyet a Rendelet nem tartalmaz.

4.4. A Rendelet 11. § (1) bekezdés ellentétes a Jat. 2. § (1) bekezdésben foglaltakkal, mert törvény hatályát veszített szerkezeti egységére hivatkozik.

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény módosításáról szóló 2008. évi CXI. törvény 131. § 28. pontja hatályon kívül helyezte a hivatkozott bekezdést, ezen jogszabályhelyre történő hivatkozás sérti a normavilágosság elvét.”

5. A köztisztaság fenntartásáról, parkok és fák védelméről, valamint az avar és kerti hulladékok nyílttéri égetéséről szóló 45/2003. (X.22.) önkormányzati rendelet 1. § (1)-(2) bekezdés ellentétes a Jat. 6. § (3) bekezdésben foglaltakkal.

A Jat. 6. §-a értelmében: „(1) A jogszabály területi hatálya Magyarország területére, az önkormányzati rendelet területi hatálya a helyi önkormányzat közigazgatási területére terjed ki. Az önkormányzati rendelet területi hatálya az 5. § (1a) bekezdés szerinti esetben a társulásban részt vevő

helyi önkormányzatok, az 5. § (1b) bekezdés szerinti esetben a társult képviselő-testületben részt vevő települési önkormányzatok közigazgatási területére terjed ki. (2) A jogszabály személyi hatálya

a) Magyarország területén a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, valamint Magyarország területén kívül a magyar állampolgárookra,

b) önkormányzati rendelet esetében a helyi önkormányzat közigazgatási területén a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, az 5. § (1a) bekezdés szerinti esetben a társulásban részt vevő helyi önkormányzatok, az 5. § (1b) bekezdés szerinti esetben a társult képviselő-testületben részt vevő települési önkormányzatok közigazgatási területén a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre terjed ki.

(3) A jogszabály területi, illetve személyi hatályát a jogszabályban az 5. § (1a) és (1b) bekezdés szerinti esetben, valamint akkor kell kifejezetten meghatározni, ha az az (1) és (2) bekezdéstől eltérő területre, illetve személyi körre terjed ki.”

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „A Rendelet meghatározza a személyi és területi hatályát. Mivel a Rendelet területi hatálya a település teljes közigazgatási területére, és az ott lévő minden személyre kiterjed, emiatt a Jat. értelmében nem lehet a Rendeletben személyi és területi hatályról rendelkezni.”

5.2. A Rendelet 1. § (3) bekezdés, 4. § (4) bekezdés ellentétes a Jat. 2. § (1) bekezdésben foglaltakkal, mert nem a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) szerinti fogalmakat használ.

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „A Rendeletben alkalmazott szabályozási mód nem felel meg a jogállamiság szerves részét képező, az Alkotmánybíróság több határozatában is kifejtett jogbiztonság követelményének.

Törvénymódosítások következtében, a Rendeletben használt fogalmak tartalma homályos, emiatt sértik a normavilágosság elvét. A „szilárd hulladék”, „szemét”, „hulladék” helyett a Ht. szerinti „települési hulladék”, valamint a „folyékony hulladék” helyett a „háztartási szennyvíz” fogalom használható a Rendeletben.”

5.3. A Rendelet 3. §-ának zöldterületi berendezés, zöldterületi építmény, zöldterületi felszerelés, gondozott zöldterület, gondozatlan zöldterület, gondozási terület fogalma és azok magyarázata ellentétes a Jat. 2. § (1) bekezdésben foglaltakkal.

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „A sérti a normavilágosság elvét, ha a Rendeletben olyan fogalmak tartalmát határozza meg, melyet nem is használ.”

5.4. A Rendelet 4. § (1) bekezdés és a 4. § (5) bekezdés „Esztergom Város Polgármesteri Hivatala” szövegrésze ellentétes a Jat. 2.§ (1) bekezdésben foglaltakkal, mert a hivatal elnevezése megváltozott.

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „A polgármesteri hivatal kifejezés használata nem megfelelő, mert a hivatal elnevezése jogszabályváltozás következtében Esztergomi Közös Önkormányzati Hivatal. A megnevezés nem felel meg a normavilágosság elvének, így jogsértő.”

5.5. A Rendelet 4. § (3) bekezdés második mondata ellentétes a Ht. 88. § (4) bekezdés c) pontban, Kvt. 48.§(1) bekezdésben foglalt rendeletalkotási felhatalmazással, mert nem minden közút síkosságmentesítéséről lehet rendelkezni.

A Ht. 88. § (4) bekezdés c) pontja értelmében: „Felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben állapítsa meg: (...) c) a közterület tisztán tartására vonatkozó részletes szabályokat; (.....)”

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „A Rendelet 1. §-a szerint a rendelet hatálya Esztergom város közigazgatási területére terjed ki. E szabályozásból következik, hogy

rendeletével a képviselő-testület minden közútra – így az önkormányzati tulajdonú és az állami tulajdonú közutakra – megtiltotta a só szórásával való síkosság elleni védekezést.”

A **közüti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény** (a továbbiakban: Kkt.) **32. § (1)** bekezdése rendelkezik arról, hogy az országos közutak az állam tulajdonában, a helyi közutak a település vagy területi önkormányzatok tulajdonában vannak. A települési önkormányzatnak a Kktv. **34. § (5)** bekezdésében foglalt közút tisztán tartási feladata a helyi közutakra terjed ki.

A **Ht.** felhatalmazása alapján alkotott szabályok nem vonatkozhatnak az országos közutak tisztántartására, az nem az önkormányzat feladata, így azt nem vonhatja szabályozási körébe. Mivel a képviselő-testület a sérelmezett rendelkezés hatályának szabályozásakor nem tett különbséget önkormányzati és állami tulajdonú utak között, hanem általánosan a Rendelet **1. §-a** érvényesül – vagyis a rendelkezést minden közútra kiterjesztette -, törvénysértést követett el, mert a **Ht. 88. § (4)** bekezdés c) pont felhatalmazását túllépve, központi jogszabályok által már szabályozott tárgykört is szabályozott a Rendeletében. Országos közutak sózásáról a Rendelet nem rendelkezhet.”

5.6. A Rendelet **5. § (2) bekezdés** ellentétes a **Jat. 2. § (1)** bekezdésben foglaltakkal, mert nem hatályos törvény rendelkezéseit jeleníti meg a Rendeletében.

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: ”Az állategészségügyről szóló 2005. évi CLXXVI. törvényt az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény **86. § g)** pontja hatályon kívül helyezte 2008. szeptember 1. napjával. A hatályon kívül helyezett törvény rendelkezéseire történő hivatkozás a 2. pontban lévő indokok miatt jogsértő.”

5.7. A Rendelet **6. § (1) bekezdés „háztartási hulladék” szövegrész, 6.§ (4) bekezdés „háztartási hulladékszállítás” szövegrész** ellentétes a **Jat. 2. § (1)** bekezdésben foglaltakkal, mert nem a **Ht.** szerinti fogalmakat használja.

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: ”Jogsértő a szabályozás, mert olyan fogalmat használ, melynek tartalma nem ismert. A „háztartási hulladék”, „háztartási hulladékszállítás” kifejezés használata nem felel meg a **Ht.** fogalomrendszerének, ezért ellentétes a **Jat. 2. § (1)** bekezdésében foglaltakkal. A **Ht.** a települési hulladéokra vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz.

5.8. A Rendelet **6. § (3) bekezdés „kijelölt üdülőterület kivételével” és „a közterületek használatáról szóló 3/2007. (I. 25.) ör. Rendelet 2. sz. mellékletének 6. pontjában” szövegrésze** ellentétes a **Jat. 2. § (1)** bekezdésben foglaltakkal, mert a Rendelet nem határoz meg olyan üdülőterületeket, ahol megengedett lenne a kerti hulladék égetése továbbá a közterület-használatáról szóló rendelet mellékletének **6. pontjának** nincs területi vonatkozása.

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „Mivel homályos a fogalom tartalma, továbbá olyan jogszabályhelyekre utal, amely mást szabályoz, emiatt sérti a normavilágosság elvét a Rendelet sérelmezett rendelkezésének megszővegezés. A szabályozás így jogsértő, mert üdültulajdonos nem tudja eldönteni a szabályozás hiányossága miatt, hol lehet kerti hulladékot égetni.”

5.9. A Rendelet **8. § (2) bekezdés** ellentétes a **Ht. 88. § (4) bekezdés c)** pontban foglalt rendeletalkotási felhatalmazással, mert korlátozza törvényi felhatalmazás nélkül a tulajdonnal való rendelkezési jogot.

A **Ht. 88. § (4) bekezdés c)** pontja értelmében: „Felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben állapítsa meg: (...) c) a közterület tisztán tartására vonatkozó részletes szabályokat; (...)”

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „A képviselő-testületnek tehát arra van felhatalmazása, hogy a közterület tisztán tartására vonatkozó részletes szabályokat határozzon meg a rendeletében. Mindezek alapján a Rendelet sérelmezett rendelkezése jogsértő, mert

törvényi felhatalmazást túllépve jelentősen korlátozza a magánterület tulajdonosának a saját tulajdonával való rendelkezési jogosultságát. Megjegyzem nem életszerű, az ingatlan tulajdonosok által végrehajthatatlan rendelkezést tartalmaz a Rendelet (pl. építési, bontási munkák során por, szennyeződés nem keletkezhet.)”

5.10. A Rendelet 9. § (2) bekezdése ellentétes a Jat. 2. § (1) bekezdésében foglaltakkal, mert a hatálytalan rendelkezésére utal vissza.

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „A hatályon kívül helyezett szerkezeti egységre történő hivatkozás jogsértő.”

5.11. A Rendelet 12. § (1) bekezdés utolsó mondata, (2) bekezdése, 1. melléklet ellentétes a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban:Kvt.) 48. § (2) bekezdésben foglalt törvényi felhatalmazással, mert törvényi felhatalmazás nélkül kártérítésről rendelkezik.

A Kvt. 48. § (2) bekezdés értelmében: „A települési önkormányzat képviselőtestülete önkormányzati rendeletben más törvény hatálya alá nem tartozó egyes fás szárú növények védelme érdekében tulajdonjogos korlátozó előírásokat határozhat meg.”

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „... törvényi felhatalmazás kereteit túllépő szabályozás jogsértő. A kártérítés mértékének a megállapítására az önkormányzat nem rendelkezik törvényi felhatalmazással. Az engedély nélkül kivágott fa esetén keletkezett károk miatti igény érvényesítése a bíróságok hatáskörébe tartozik.”

5.12. A Rendelet 12. § (5) bekezdés d) pont ellentétes az Étv. 62. § (6) bekezdésben foglalt törvényi felhatalmazással, mert a főépítész részére feladatot delegál.

A főépítési tevékenységről 190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 8. §-a meghatározza az önkormányzati főépítész feladatait.

5.13. A Rendelet 13/A. §-a ellentétes a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII.30.) Korm. rendelet 7.§-ában foglaltakkal, mert a közterületi fakivágás eljárását szabályozza.

A Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés értelmében: „Település belterületén a fás szárú növényeknek az élet-, egészség- vagy vagyónvédelmi okból – a 6. §-ban foglaltaktól eltérően – történt kivágása esetén

a) a kivágás tényét az azonnal intézkedést foganatosító 3 napon belül a 2. melléklet szerinti formanyomtatványon vagy annak megfelelő tartalommal bejelenti a kivágás helye szerint illetékes jegyzőhöz;

b) ha a pótlás környezeti feltételei adottak, a jegyző a tulajdonost a pótlásra kötelezi.”

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „A fentiek értelmében a Korm. rendelet szabályozza, a fás szárú növények élet-, egészség-, vagy vagyónvédelmi okból történő kivágása esetén mely szervek járnak el. A Rendelet ezzel ellentétes módon egy másik eljárást határoz meg, törvényi felhatalmazás nélkül ez jogsértő.”

5.14. A Rendelet 14. § (1) bekezdés ellentétes a Jat. 2. § (1) bekezdésben foglaltakkal, mert hatálytalan jogszabályi rendelkezésre hivatkozik.

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „A sérelmezett szabályozás ellentétes a jogbiztonság elvével a 2. pontban kifejtett indokok miatt, mert a hivatkozott törvény 71.§(3) bekezdést már nem tartalmaz. Emiatt a hatályát veszített jogszabályhelyre történő hivatkozás jogsértő.”

5.15. A Rendelet a 15. § (2) bekezdés ellentétes a Mötv. 143. § (4) bekezdés d) pontban, a Ket. 94/A. § (1a), (4) bekezdésben foglalt rendeletalkotási felhatalmazással, mert meghatározza a helyszíni bírságot kiszabó hatóságot.

5.16. A Rendelet 2. melléklete ellentétes a **Jat. 2. § (1)** bekezdésben foglaltakkal, mert nem tartalmaz rendelkezést, és a Rendelet nem is hivatkozik rá.

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „A 2. mellékletnek térképét kellene tartalmazni, de azt nem tartalmazza. A Rendeletben nincs utalás 2. melléklet tartalmára sem. Ez jogsértő.”

6. A közterületek használatáról szóló 3/2007. (I.25.) önkormányzati rendelet 2.§ (1), (3) bekezdés ellentétes az **Étv. 54. § (5) bekezdésben** foglalt rendeletalkotási felhatalmazással, mert csak az önkormányzat tulajdonában álló közterületek használata szabályozható.

Az **Étv. 54. § (5) bekezdése** szerint: „A közterületet rendeltetésének megfelelően bárki használhatja. A közterület rendeltetésére és használatára jogszabály további szabályokat állapíthat meg.”

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „A fentiek értelmében az **Étv. 54.§ (5)** bekezdésben foglalt felhatalmazás alapján alkotja az önkormányzat a közterület-használatáról szóló rendeletét. A rendeletalkotás során figyelembe kell venni, hogy a Rendelet nem lépheti túl a felhatalmazás kereteit, és nem szabályozhat olyan tárgykört, amire törvényi felhatalmazást nem kapott.”

A közterület-használati rendeletek kapcsán az **Alkotmánybíróság megállapította:** „A közterületet rendeltetésének megfelelően bárki használhatja. A tulajdonos önkormányzat az általa meghatározott feltételek szerint megengedheti a közterület ideiglenes elfoglalását. Az Alkotmánybíróság a 46/B/1996. AB határozatában a következőkre mutatott rá: „Aki viszont meghatározott közterületet engedély alapján birtokba vehet, előnyhöz jut. Ennek az előnynek az ellenértéke a közterület-használati díj. A díj mértékének a megállapítása során a képviselő-testület egyrészt az önkormányzat tulajdoni érdekeit érvényesíti, másrészt közhatalmi megbízatásában városrendezési tervek előírásait érvényesítve, továbbá a városképi, műemlékvédelmi, közegészségügyi, köztisztasági, kereskedelmi, turisztikai stb. szempontokat mérlegelve közérdekű lakossági igényeket elégít ki, azaz alkotmányos feladatkörében jár el.” (ABH 1996, 753, 755.) Ez a határozat hangsúlyozta azt is, hogy az önkormányzat a közterület-használati díjat tulajdonosként teszi közzé, ez a díj szerződési ajánlat. Az ajánlat elfogadása nem kötelező, szerződéskötési kényszer nem áll fenn. A feltételek minden igénylőre nézve egyformák. „(ABH 1996, 756.) [434/B/2005.ABH]

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „Mivel a képviselő-testület a sérelmezett rendelkezés hatályának szabályozásakor nem tett különbséget önkormányzati és állami tulajdonú közterületek között, hanem általánosan a Rendelet 1.§ (1), (3) bekezdés érvényesül – vagyis a rendelkezést minden közterületre kiterjesztette - , törvénysértést követett el, mert az **Étv. 54. § (5) bekezdés** felhatalmazást túllépve, központi jogszabályok által már szabályozott tárgykört is szabályozott a Rendeletében [pl. 6/1998. (III.11.)KHVM rendelet].”

6.2. A Rendelet 4. § (1) bekezdés nincs összhangban. a 4. § (4) bekezdésben, 14.§ (1) bekezdésben foglaltakkal, ez a szabályozás ellentétes a **Jat. 2.§ (1) bekezdéssel,** mert a Rendelet közhatalmi és polgári jogi jogviszonyként szabályozza a közterület-használatot, továbbá az engedélyezési eljárás szabályai hiányoznak

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „Mindezek alapján megállapítható, hogy jogsértést követett el a képviselő-testület, amikor egyetlen életviszony, nevezetesen a közterület használat szabályozására kétféle (szerződéses és hatósági engedély) módszert vezetett be. A két szabályozási forma bármelyikét alkalmazhatja az önkormányzat, azonban azok egyidejűleg a Rendeletben nem jelenhetnek meg, mivel ezzel a közhatalmi illetve a tulajdonosi pozíció összemosódik, sértve a jogállamiság elemét képező jogbiztonság elvét.

A fentiekre figyelemmel a két szabályozási módnak egy rendeletben történő együttes alkalmazása, a közhatalmi és tulajdonosi jogállás összemosása, továbbá az engedélyezési eljárás szabályainak a hiánya jogbiztonságot eredményez.

6.3. A Rendelet 4.§ (5) bekezdés 3. mellékletre történő hivatkozása jogsértő, mert a díjakat a Rendelet 2. melléklete tartalmazza.

6.4. A Rendelet 6. § (2) bekezdés második mondat ellentétes a **Ve. 144. § (3) –(7)** bekezdésben foglaltakkal.

A Ve. 144.§ (3)-(7) bekezdés értelmében:„ (3) Plakát kampányidőszakban-a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

(4) Épület falára, kerítésre plakátot elhelyezni kizárólag a tulajdonos, a bérlő, illetőleg- állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan esetén- a vagyonezedei jog gyakorlójának hozzájárulásával lehet.

(5) Egyes középületeken vagy a közterület meghatározott részén plakát, illetve óriásplakát elhelyezését a helyi önkormányzat, a fővárosban a fővárosi önkormányzat műemlékvédelmi környezetvédelmi okból rendeletben megtilthatja. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

(6) A választási kampányt szolgáló önálló hirdető-berendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatáról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

(7) A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.”

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „A fentiek értelmében – törvényi kivételtől eltekintve – a választási plakátok kampányidőszakban korlátlanul elhelyezhetők. Azáltal, hogy a Rendelet kampányidőszakban csak meghatározott helyen és meghatározott időben engedi meg a választási plakátok elhelyezését ellentétes Ve. idézett rendelkezésével.”

6.5. A Rendelet 7.§ g) pont „(3) bekezdésében”, valamint 9.§ (2) bekezdés „10. §(6) a) pontja” szövegrésze ellentétes a **Jat. 2. § (1) bekezdésben** foglaltakkal, mert nem hatályos jogszabályhelyekre hivatkozik.

6.6. A Rendelet 9.§ (2) bekezdés „Esztergom Város Polgármesteri Hivatalának”, 10.§ (9) bekezdés „Polgármesteri Hivatal”, 11.§ k) pont „Polgármesteri Hivatala”, 12.§(1) bekezdés „Esztergom Város Polgármesteri Hivatalának”, 16.§ (5), (6) bekezdés „Polgármesteri Hivatalának”, 20.§ (3) bekezdés „Esztergom Város Polgármesteri Hivatal” szövegrésze ellentétes a **Jat. 2.§ (1) bekezdésében** foglaltakkal, mert a hivatal elnevezése megváltozott.

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „A polgármesteri hivatal kifejezés használata nem megfelelő, mert a hivatal elnevezése jogszabályváltozás következtében Esztergomi Közös Önkormányzati Hivatal. A megnevezés nem felel meg a jogbiztonság elvének.”

6.7. A Rendelet 9. § (6) bekezdés ellentétes a **Jat. 1.§ (1) bekezdésben** foglaltakkal, mert magasabb szintű jogszabályok alkalmazhatóságáról rendelkezik.

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „A Rendelet kifogásolt rendelkezése a jogbiztonság elvét sérti, ha az önkormányzat rendelete a magasabb szintű jogszabály alkalmazhatóságáról rendelkezik.”

6.8. A Rendelet 10.§ (1) bekezdése ellentétes a **Jat. 2. § (1) bekezdésében** foglaltakkal, mert a díjat már előre meg kell fizetni.

A szabályozásból kitűnik, hogy a díjat még az előtt kell megfizetni, mielőtt a kérelmező a közterület-használati hozzájárulását megkapta volna. Ez alapján a díj megfizetése időpontjában a kérelmezők nem tudhatják, hogy közterület-használati kérelmüknek helyt adnak-e.

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „Mivel a Rendelet nem tartalmaz arra nézve eljárási szabályt, hogy a hozzájárulást nem kapott, de használati díjat megfizetett kérelmezők esetében miként történik a befizetett díj visszafizetése, a képviselő-testület megsértette a jogbiztonság követelményét.”

6.9. A Rendelet 11. § k) pontja ellentétes az **Étv. 62. § (6)** bekezdésében foglalt rendeletalkotási felhatalmazással, mert a Rendelet 11. § j) pontban szereplő tulajdonosi rendelkezésnek tartalmaznia kell azt a feltételt, hogy tervezési munkát kizárólag Esztergom Város Polgármesteri Hivatala által minősített tervező végezhet.

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „Összességében megállapítható, hogy az építészeti-műszaki tervezési jogosultság megállapítása magasabb szintű jogszabályokban szabályozott terület. A névjegyzékbe került tervező alanyi jogot szerez a jogszabályokban megállapított tevékenység gyakorlására. Nincs tehát lehetősége a képviselő-testületnek arra, hogy a tervezői jogosultsággal rendelkező szakemberek esetében bármiféle korlátozást alkalmazzon tevékenységük ellátása során. Így e rendelkezés jogsértő, mert az Étv. 62. § (6) bekezdésben foglalt rendeletalkotási felhatalmazást túllépi. Törvényi felhatalmazás nélkül központi jogszabály által szabályozott életviszony (tervezői tevékenység ellátása) Rendeletben nem szabályozható.”

6.10. A Rendelet 14. § (2) bekezdés ellentétes a **Mötv. 143. § (4) bekezdés d)** pontban, a Ket. 94/A. § (1a), (4) bekezdésben foglalt rendeletalkotási felhatalmazással, mert meghatározza a helyszíni bírságot kiszabó hatóságot.

6.11. A Rendelet 15. § (1) bekezdés második fordulata ellentétes a **Jat. 2.§ (1)** bekezdésében foglaltakkal, mert felesleges, így nem világos szabályozás.

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: A Rendelet 15.§ (1) bekezdés minden közterületen tiltja a szeszes ital fogyasztását. A közterület fogalma a második fordulatban lévő területeket is felöleli. Emiatt a bekezdés második fordulata zavaró, így sérti a normavilágosság elvét.”

6.12. A Rendelet 16. § (7) bekezdés utolsó fordulata ellentétes a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Kftv.) **7. (7) bekezdésben** foglaltakkal, mert a videofelvétel őrzési idejét hosszabb időben állapítja meg, mint a központi jogszabály.

A **Kftv. 7.§ (2)** bekezdés lehetőséget ad a felügyelő az intézkedésével érintett személyről, az intézkedése vagy az eljárása szempontjából lényeges környezetről és körülményről, tárgyról képfelvételt, hangfelvételt, kép- és hangfelvételt készíthet. A **Kftv. 7. § (7)** bekezdése meghatározza ezen felvételek mennyi ideig tárolhatók: „A felügyelet

a) a (2) bekezdés alapján rögzített felvételt a rögzítést követő harminc nap elteltével,

b) a (3) bekezdés alapján rögzített felvételt a rögzítést követő nyolc napon elteltével

haladéktalanul törli.”

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „A fentiek értelmében a Rendeletben 5 éves tárolási idő előírása jogsértő, hiszen a rögzítést követő legfeljebb 30 nap elteltével törölni kell a felvételt.”

6.13. A Rendelet 19.§-ában a lakossági jellegű őrzött parkoló fogalma és annak magyarázata, ellentétes a **Jat. 2.§ (1)** bekezdésében foglaltakkal, mert olyan fogalmat értelmez, melyet a Rendelet nem használ.

6.14. A Rendelet 2. melléklet 5. pontja ellenételes a **közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V.31.) KHVM rendelet** (a továbbiakban: KHVM rendelet) **6. § (4)** bekezdésben foglaltakkal, mert nem az általa fenntartott közútra állapít meg díjat.

A **KHVM rendelet 6. § (4)** bekezdése értelmében: „(4) Az országos közút igénybevételeért fizetendő díj összegét –e rendelet 4. számú mellékletében foglalt díjtételek és szorzószámok alkalmazásával – a közút kezelője állapítja meg. Nem kell díjat fizetni vasúti átjáróban – a vasúti átjáróhoz kapcsolódóan –a vasút üzemeltetője által vagy megrendelésére végzett, továbbá az országos és helyi közút terültén a közút kezelője vagy az építető által, illetőleg megrendelésére állami vagy önkormányzati érdekből végzett üzemeltetéshez, fenntartáshoz és építéshez kapcsolódó nem közlekedési célú igénybevétel esetén.”

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „A Rendelet hatálya minden közterületre kiterjed, így az országos közutakra is. Országos közutak esetében a közút igénybevételeért fizetendő díjról a KHVM rendelet 4. melléklete rendelkezik. A Rendelet 2. melléklet 5. pontban a közterület tulajdonosától függetlenül díjfizetési kötelezettséget határoz meg, így olyan területeken is (országos közút), ahol erre nincs törvényi felhatalmazása, így a szabályozás 1. pontban lévő indokok miatt is jogsértő.”

7. A házsámozás rendjéről szóló 77/2007. (XI.29.) önkormányzati rendelet 1. § (1) bekezdés ellentétes a **Jat. 6. § (3)** bekezdésben foglaltakkal.

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „A Rendelet meghatározza a területi hatályát. Mivel a Rendelet területi hatálya a település teljes közigazgatási területére kiterjed, emiatt a Jat. értelmében nem lehet a Rendeletben területi hatályról rendelkezni.”

7.2. A Rendelet 2. § b) pont ellentétes a **Jat. 2. § (1)** bekezdéssel, mert a „közterület közlekedési vonatkozású megnevezése különösen” fogalom tartalma homályos, illetve a fogalmat a Rendelet más rendelkezéseiben nem használja, így értelmezése nem is szükséges.

7.3. A Rendelet „III. FEJEZET SZABÁLYSÉRTÉSI ELJÁRÁS” szövegrésze ellentétes a **Jat. 2. § (1)** bekezdésben foglaltakkal, ugyanis a Rendeletben szabálysértésre vonatkozó szabályok nem állapíthatók meg.

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „... fogalomhasználat jogsértő, mert a Rendeletben a közösségi együttélésrel kapcsolatos szabályok állapíthatók meg, szabálysértési szabályok nem. Emiatt a fejezet címe sérti a jogbiztonság elvét, így jogsértő.”

7.4. A Rendelet 6. § (3) bekezdés ellentétes a **Mötv. 143. § (4) bekezdés d)** pontban, a **Ket. 94/A. § (1a), (4)** bekezdésben foglalt rendeletalkotási felhatalmazással, mert meghatározza a helyszíni bírságot kiszabó hatóságot.

7.5. A Rendelet 7. § (2) bekezdése ellentétes a **Jat. 2. § (1)** bekezdésben foglaltakkal.

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint: „A Rendelet 7. § (2) bekezdés értelmében a közösségi együttélésrel kapcsolatos szabályokat 2009. január 1-jétől kell alkalmazni. A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 13/2014. (VI. 24.) önkormányzati rendelet 7. §-a – amely módosította a Rendelet 6. §-át és kiegészítette a Rendeletet a közösségi együttélésrel kapcsolatos szabályokkal – viszont 2014. július 24-én léptek hatályba. A fentiek értelmében nem dönthető el, hogy a Rendelet 6. §-a mikor lép hatályba. Megjegyzem a Jat. 2. § (2) bekezdése rendelkezik a visszamenőleges hatály tilalmáról, így 2009. január 1-jétől nem léphet hatályba. A szabályozás sérti a normavilágosság elvét, mivel a Rendelet 6. §-ának hatálybaléptetésére két önkormányzati rendelet eltérő időpontot állapít meg.”

Továbbá a **Kormányhivatal** a 2-7. pontban jelölt rendeletek tekintetében az **Mötv. 133. § (2)** bekezdésében foglaltak alapján **törvényességi javaslattétellel** is élt **jogszabály-szerkesztési hibák miatt**.

Valamennyi fenti rendelet esetében felhívta a figyelmet a **Jat. 8. § (2) bekezdésére**, mely szerint:

„(2) **Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését**, valamint jogszabállyal - a fordítási hiba kivételével - a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”

A **Jat. 8.§ (2)** bekezdése értelmében **új rendeletet kell alkotni**.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést tárgyalja meg, és fogadja el az alábbi határozati és rendeletalkotási javaslatokat.

Határozati javaslat:

Esztergom Város Önkormányzat Képviselő-testülete ... szavazat mellett az alábbi rendeletet alkotja:

.../2014. (.....) esztergomi öh.

A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának következményeiről szóló 13/2014. (VI.24.) önkormányzati rendelet és ezen rendelettel módosított rendeletekre tett törvényességi felhívás és javaslattétel

Esztergom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal **KEB/3/546-1/2014. számú, KEB/3/547-1/2014. számú, KEB/3/548-1/2014. számú, KEB/3/549-1/2014. számú, KEB/3/550-1/2014. számú, KEB/3/551-1/2014. számú és a KEB/3/556-1/2014. számú törvényességi felhívását** megtárgyalta, az abban foglaltakkal **egyet ért.**

I. Rendeletalkotási javaslat:

Esztergom Város Önkormányzat Képviselő-testülete ... szavazat mellett az alábbi rendeletet alkotja:

Esztergom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja az Esztergom Város Önkormányzata Képviselő-testületének/2014. (...) önkormányzati rendeletét a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának következményeiről szóló 13/2014. (VI.24.) önkormányzati rendelet módosításáról.

II. Rendeletalkotási javaslat:

Esztergom Város Önkormányzat Képviselő-testülete ... szavazat mellett az alábbi rendeletet alkotja:

Esztergom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja az Esztergom Város Önkormányzata Képviselő-testületének/2014. (...) önkormányzati rendeletét a város tulajdonában és kezelésében lévő közutak, valamint járdák burkolatbontási tilalmáról

III. Rendeletalkotási javaslat:

Esztergom Város Önkormányzat Képviselő-testülete ... szavazat mellett az alábbi rendeletet alkotja:

Esztergom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja az Esztergom Város Önkormányzata Képviselő-testületének/2014. (...) önkormányzati rendeletét a temetőkről és a temetkezésről

IV. Rendeletalkotási javaslat:

Esztergom Város Önkormányzat Képviselő-testülete ... szavazat mellett az alábbi rendeletet alkotja:

Esztergom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja az Esztergom Város Önkormányzata Képviselő-testületének/2014. (...) önkormányzati rendeletét a városi címer, zászló és szöembléma alkotásáról, használatának rendjéről

V. Rendeletalkotási javaslat:

Esztergom Város Önkormányzat Képviselő-testülete ... szavazat mellett az alábbi rendeletet alkotja:

Esztergom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja az Esztergom Város Önkormányzata Képviselő-testületének/2014. (...) önkormányzati rendeletét a köztisztaság fenntartásáról, parkok és fák védelméről, valamint az avar és kerti hulladékok nyílttéri égetéséről

VI. Rendeletalkotási javaslat:

Esztergom Város Önkormányzat Képviselő-testülete ... szavazat mellett az alábbi rendeletet alkotja:

Esztergom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja az Esztergom Város Önkormányzata Képviselő-testületének/2014. (...) önkormányzati rendeletét a közterületek használatáról

VII. Rendeletalkotási javaslat:

Esztergom Város Önkormányzat Képviselő-testülete ... szavazat mellett az alábbi rendeletet alkotja:

Esztergom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja az Esztergom Város Önkormányzata Képviselő-testületének/2014. (...) önkormányzati rendeletét a közterületek elnevezésének, valamint az elnevezésük megváltoztatására irányuló kezdeményezés és a házszám-megállapítás szabályairól

Esztergom, 2014. november 20.



Romanek Etelka
polgármester

Az előterjesztés melléklete:

Rendelet-tervezetek

Az előterjesztést készítette:



dr. Holicska Judit
irodavezető

Törvényességi záradék:



Dr. Sarkantyu Lajos Adrián
aljegyző

Az előterjesztés véleményezésére a Jogi, Etika és Ügyrendi Bizottság illetékes,
Az előterjesztés megtárgyalásához tanácskozási joggal, a jogszabályi előírásokon túl nem kívánok senkit meghívni.