

## Indokolás

**A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (3) bekezdésében foglaltak alapján: „Az önkormányzati rendelet tervezetéhez tartozó, a megalkotását megelőzően rendelkezésre álló, végső előterjesztői indokolást a Nemzeti Jogszabálytárban kell közzétenni.”**

Erre tekintettel a a vendéglátást folytató üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 23/2016. (X.21.) önkormányzati rendelet 2020. június 25-i rendkívüli Képviselő-testületi ülésre beterjesztett módosításának indokolását az alábbiakban teszem közzé:

### 1. Általános indokolás

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Hatósági Osztálya a 2020. évi ellenőrzési tervében meghatározott ellenőrzési kötelezettség teljesítése céljából hatósági felügyeleti ellenőrzés tartott a Lajosmizsei Közös Önkormányzati Hivatalnál.

A vizsgálati jegyzőkönyv szerint, az üzletek éjszaka nyitva tartásának feltételeit szabályozó önkormányzati rendelet vizsgálata során a Kormányhivatal kifejezett jogszabálysértést ugyan nem tárt fel, ugyanakkor javasolta a vendéglátást folytató üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 23/2016. (X.21.) önkormányzati rendelet ( a továbbiakban : rendelet) egyes rendelkezéseinek a módosítását az **egyértelműség a normatartalom világossága** érdekében . Az önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek pontosításával a jogértelmezés megkönnyíthető, valamint a jogalkotási törvény szerinti követelmény a normatartalom világossága és a jogbiztonság elve is fokozottabban érvényesül.

### 2. Részletes indokolás

#### 1.§-hoz

A rendelet 4. § (1) bekezdése kimondja: „A 3. § (1) bekezdéstől eltérő nyitva tartást **engedélyezhet** Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének Önkormányzati Bizottsága ( a továbbiakban: Bizottság) annak a vendéglátó üzlet üzemeltetőjének, aki vállalja, hogy az eltérő nyitva tartást követően, reggel 07.00 óráig a vendéglátó üzlet 100 méteres környezetében lévő, a vendéglátó üzlet tevékenységével összefüggésben, a közterületen keletkezett hulladék összegyűjtéséről és elszállításáról gondoskodik, függetlenül a hulladékbirtokos személyétől.”

A Kormányhivatal problémaként jelezte, hogy a feltételes mód alkalmazásával nem egyértelmű, hogy a bizottság pontosan milyen szempontok alapján hozza meg a döntését, a hulladék összegyűjtésének és elszállításának vállalása mellett milyen egyéb feltételt vizsgál és mérlegel az engedélyezési döntés meghozatala során. A jogszabály jelen megfogalmazása szubjektív döntéshozatalt eredményezhet, mely sérti a jogbiztonságot. Az alkotmánybíróság értelmezése szerint a jogbiztonság az államtól és elsősorban a jogalkotótól azt várja el , hogy a jog egésze, egyes részterületeit és egyes szabályai is világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak , és a norma címzettjei számára előre láthatóak legyenek. Valamely jogszabály határozatlansága és többértelműsége sérti a jogbiztonság elvét ezért alkotmányellenes.

## 2.§-hoz

A rendelet 5. § (2) bekezdése kimondja: „Az engedély visszavonásáról szóló döntés **jogerőre emelkedésétől** számított 6 hónapig a vendéglátó üzlet üzemeltetője eltérő nyitva tartás engedélyezésére irányuló kérelmet nem terjeszthet elő.”

Ezen rendelkezés kapcsán a Kormányhivatal problémaként észlelte, hogy a rendelet utolsó módosítását követően hatályba lépett az ÁKR, amely bevezette a döntés véglegességének jogintézményét, azonban ezt a változást nem követte önkormányzati rendeletmódosítás.

## 3.§-hoz

A rendelet 5/A. § (1) bekezdése kimondja: „Lajosmizse Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 5. § (1) bekezdésben meghatározott feltételek bekövetkezése esetén, az 5.§ (2) bekezdésben meghatározott időtartamig **korlátozza a vendéglátó üzlet üzemeltetőjét** a pénteken és szombaton 23 óra és az azt követő nap 05 óra közötti nyitva tartásában.”

A Kormányhivatal álláspontja értelmében e rendelkezésben problémát okoz, hogy nem egyértelmű, hogy a rendeleti szövegben szereplő korlátozás pontosan mit jelent. A korlátozás kifejezés jelen formájában nem megfelelően körülhatárolt jelentéstartalommal bír (nem szinonimája annak sem hogy az üzlet nem tarthat nyitva). Nyelvtani értelmezése alapján továbbá a helyi rendeletben tévesen az üzlet üzemeltetőjének nyitva tartása jelent meg szabályozási tárgykörként.

A jogalkotási törvény szerinti követelményre- normatartalom világossága - tekintettel a rendeleti szöveg pontosítása indokolt.

Fenti jogalkotási pontatlanságok kijavítása az esetleges későbbi jogszabálysértés elkerülése érdekében indokolt.

## 4.§-hoz

A rendelet-tervezet 4. §-ában a rendelet hatályba lépéséről rendelkezünk.