

Indokolás

Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 27/2016. (XI. 16.) önkormányzati
rendelet módosításáról szóló 8/2020. (II.26.) önkormányzati rendelethez

Előzetes hatásvizsgálat

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a szerint a jogszabály előkészítője előzetes hatásvizsgálat elvégzésével méri fel a szabályozás várható következményeit.

a) A jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatása, különösen:

aa) A rendelet társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai:

A rendeletmódosítással az önkormányzati bevétel növekedése várható.

ab) A rendelet környezeti és egészségügyi következményei.

A rendeletmódosítás következtében a leburkolt terület zöldterületként történő helyreállítására válik kötelezhetővé az, aki a közhasználatú zöldterület vagy annak egy részét a kezelő vagy tulajdonos hozzájárulása nélkül leburkolja.

ac) A rendeletnek adminisztratív terheket befolyásoló hatása:

A rendeletmódosítással az adminisztrációs terhek csökkennek, gyorsabb és hatékonyabb eljárás lefolytatása várható

b) a jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás várható következménye:

A gyakorlatban felmerülő esetek kapcsán kiegészítést, pontosítást tartalmaz a módosítás; a hatósági eljárás hatékonyabbá válik.

c) A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

Általános indokolás

Az adóhatóság által fogantatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 30. § (1)-(2) bekezdése alapján az állami adó- és vámhatóság a 10.000.- Ft-ot meg nem haladó tartozás alatt csak fizetési felhívást küld, további végrehajtási cselekményt azonban nem fogantatosít, melyre figyelemmel az eredményes behajtás érdekében, valamint az ismételt szabályszegés elkövetésétől való kellő visszatartó erő miatt a Rendeletben meghatározott közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartások elkövetőivel szemben kiszabható bírság alsó határának emelése indokolt.

A Rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartások közül a járművel való közlekedés, megállás, várakozás megvalósítása nemcsak közvetve, hanem akár közvetlenül is alkalmas lehet arra, hogy a zöldterületben károsodást okozzon. A természet védelme és a károsodás megelőzése érdekében nyomós közérdek fűződik a 8. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak

betartásához és betartatásához. Ehhez elengedhetetlenül szükséges, hogy valaki a szabályszegésért végül felelősséget viseljen. Az eljáró hatóság vélelmezheti, hogy a járművet a szabályszegés elkövetésekor az üzembentartó vezette, azonban nyilván van lehetősége a felelősség alól kimentenie magát és áthárítani a felelősséget a tényleges elkövetőre.

Emellett SZMJV Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Irodája megvizsgálta a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló rendeletet, és a gyakorlatban felmerülő esetekre figyelemmel javasolja a hatályos rendelkezések pontosítását, kiegészítését.

Részletes indokolás

1. §-hoz

Az eljárás során az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény szabályait kell alkalmazni.

2. §-hoz

A helyszíni bírság alsó határának 20.000 Ft-ra emelése kellő visszatartó erőt jelent ahhoz, hogy a szabályszegést elkövető újabb közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást valósítson meg.

3. §-hoz

A módosítással nyilvánvalóbb, hogy nemcsak a fa kivágására, azaz a törzs talaj szinten történő elvágására, hanem a kisebb méretű fák gyökerzettel és törzzsel történő együttes eltávolítására is vonatkozik a rendelet.

4. §-hoz

A leburkolt terület zöldterületként történő helyreállítására válik kötelezhetővé az, aki a közhasználatú zöldterület vagy annak egy részét a kezelő vagy tulajdonos hozzájárulása nélkül leburkolja.

5. §-hoz

A Rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartások közül a járművel való közlekedés, megállás, várakozás megvalósítása nemcsak közvetve, hanem akár közvetlenül is alkalmas lehet arra, hogy a zöldterületben károsodást okozzon. A természet védelme és a károsodás megelőzése érdekében nyomós közérdek fűződik a 8. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak betartásához és betartatásához. Ehhez elengedhetetlenül szükséges, hogy valaki a szabályszegésért végül felelősséget viseljen. Az eljáró hatóság vélelmezheti, hogy a járművet a szabályszegés elkövetésekor az üzembentartó vezette, azonban lehetőséget biztosít a Rendelet a felelősség alóli mentesülésre, amennyiben valamely kimentési ok fennállása bizonyításra kerül az (1a) bekezdésben foglaltaknak megfelelően az üzembentartó részéről.

6. §-hoz

A jelenleg hatályos közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény a 3. §-ban meghatározza, hogy mi alapján, milyen körülményekre tekintettel dönt a hatóság a kiszabásra kerülő bírság mértékéről.

7. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.