



**Esztergom Város
Polgármestere**

11

435.../2017.

Nyílt ülésen tárgyalandó!
A határozati javaslat elfogadásához
egyszerű többség szükséges.

ELŐTERJESZTÉS
A Képviselő-testület 2017. szeptember 28-ai ülésére

Tárgy: Döntés a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Osztály törvényességi felhívásáról Esztergom Város városrészeinek helyi építési szabályzatairól és szabályozási terveiről szóló önkormányzati rendeleteinek jogsértő előírásairól

Tisztelt Képviselő-testület!

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Osztály az Esztergom Város Önkormányzat Képviselő-testülete által jóváhagyott Esztergom Város Önkormányzatának Esztergom

1. Déli városrész (Csalamádé, Kovácsi, Kovácsi lakótelep, Szentlázár, Szentpál, Ripária városrészek) helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 1/2008. (II.13.) önkormányzati rendelet
2. Ipari Park helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 27/2008. (III.20.) rendelet
3. Kertváros helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 54/2007. (IX.14) rendelet
4. Kertváros, Palatinusz-tó területének helyi építési szabályzatáról szabályozási tervéről szóló 55/2007. (IX.14.) rendelet
5. Szenttamás városrész helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 40/2005. (XI.5.) rendelet
6. Prímás-sziget helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 42/2007. (VI.28.) rendelet
7. Szentgyörgymezői Lakópark területének helyi építési szabályozásáról és szabályozási tervéről szóló 18/20002.(IX.26.) rendelet
8. Szentkirály teherkompkikötő térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 8/2006. (II.9.) rendelet
9. Pílisszentlélek helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 28/2007.(IV.26) rendelet
10. Víziváros és Várhegy helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 41/2006.(VII.14.) rendelet
11. Királyi város, (Királyi város Hévíz, Szentanna, Csutimonostor városrészek) helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 43/2006.(VII.14.) rendelet

(továbbiakban együtt: Rendeletek) kapcsolatban, az alábbi ügyszámokon törvényességi felhívásokat tett:

1. KEB/3/339/2016
2. KEB/3/333/2016
3. KEB/3/335/2016
4. KEB/3/334/2016
5. KEB/3/328/2016
6. KEB/3/329/2016
7. KEB/3/330/2016
8. KEB/3/331/2016
9. KEB/3/332/2016
10. KEB/3/337/2016
11. KEB/3/338/2016

A törvényi felhívás szerint a 2005-2008 között készült Rendeletek nem felelnek meg az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésben foglalt azon rendelkezéseknek, mely szerint: „Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes. Az észrevételekkel egyetértek, ezért javaslom a Rendeletek megjelölt részeinek hatályon kívül helyezését.

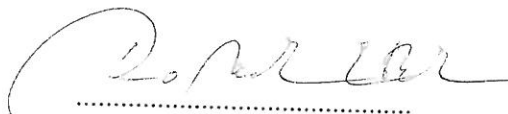
A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 28.§ (4) bekezdése szerint mivel magasabb szintű jogszabállyal ellentétes helyi önkormányzati előírás hatályon kívül helyezése miatt van szükség a Rendeletek módosításra, így az véleményezési eljárás lefolytatása nélkül elfogadható.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a fenti indokok alapján az alábbi rendelet-tervezetet fogadja el.

Javaslat rendelet-tervezet elfogadására

Esztergom Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Esztergom Város Önkormányzat Képviselő-testületének .../2017.(.....) önkormányzati rendeletét az Esztergom Város városrészeinek helyi építési szabályzatairól szóló önkormányzati rendeletek egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről.

Esztergom, 2017. szeptember 20.

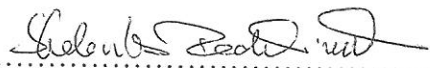


.....
Romanek Etelka
polgármester

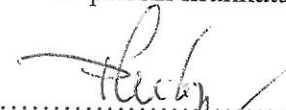
Melléklet:

1. melléklet - törvényességi felhívások
2. melléklet - rendelettervezet

Az előterjesztést készítette:



Kolonics Rodelinda
főépítészeti munkatárs




Philipp Frigyes
főépítész

Városfejlesztési ellenjegyzés:




Pacz János
osztályvezető

Pénzügyi ellenjegyzés:



Háderné Köteles Andrea
osztályvezető



Törvényességi záradék:



Dr. Endre Szabolcs
jegyző

Az előterjesztés véleményezésére a Városfejlesztési Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző és Tulajdonosi Bizottság és a Jogi, Etikai és Ügyrendi Bizottság illetékes.

Az előterjesztés megtárgyalásához tanácskozási joggal a jogszabályi előírásokon túl, nem kívánok senkit meghívni.

leltetés	logolás	tárgy	terjesztő	akció
 2016-07-13 12:55:22	2016-07-13 13:03:54	törvényességi felhívás	Mikó Edit	

Iktatószám: KEB/3/339/2016

Tárgy: törvényességi felhívás

Intézkedés: törvényességi felhívás


Feladó: Mikó Edit

Tisztelt Polgármester asszony!

Mellékelten megküldöm a KEM KH Törvényességi Felügyeleti Osztály törvényességi felhívását a HÉSZ-ről szóló 1/2008. (II.13.) önkormányzati rendelete ellen.

Tisztelettel: Mikó Edit - Törvényességi Felügyeleti Osztály

címtípusformátumMéret

 törvényességi felhívásnincs típusapplication/pdf654.59 KB



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám:KEB/3/339-1/2016.
Ügyintéző: Lorbert Ferenc
Telefón: (34) 515-143

Tárgy: Törvényességi felhívás

Romanek Etelka
Esztergom Város Polgármestere
Esztergom
Széchenyi tér 1.
2500

Tisztelt Polgármester Asszony!

Dr. Kovács Zoltán államtitkár a TER-1/1922/2/2015. számú utasításában elrendelte a fővárosi és a megyei kormányhivatalok részére a helyi önkormányzatok építésügyi tárgyú rendeleteinek célvizsgálatát.

Az utasításban foglaltak alapulvételével Esztergom, Déli városrész (Csalamádé, Kovácsi lakótelep, Szentlázár, Szentpál, Ripári városrészek) helyi építési szabályzatról és szabályozási tervéről szóló 1/2008.(II.13.) rendeletével kapcsolatban ismételt törvényességi felügyeleti eljárást folytattam le. Ennek során megállapítottam, hogy a rendelet jogsértő szabályozást tartalmaz, ezért ellene a mellékelt törvényességi felhívással élek.

Kérem, Polgármester Asszonyt, hogy a felhívást a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján szíveskedjen a képviselő-testülettel ismertetni. Kérem továbbá, hogy a képviselő-testület döntéséről 2017. szeptember 30 -ig szíveskedjen tájékoztatni.

Felhívom Polgármester Asszony figyelmét arra, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 28.§ (2) bekezdése alapján a helyi építési szabályzat módosítására a véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül is lehetőség van, de kizárólag csak abban az esetben, ha a magasabb szintű jogszabály változása miatt ellentétes rendelkezés hatályon kívül helyezésére kerül sor.

Amennyiben a településrendezési eszköz elfogadásához a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 32.§ (1) bekezdésében foglalt valamely véleményeztetési eljárás lefolytatása szükséges kérem, erről előzetesen szíveskedjenek egyeztetni Faragóné Godó Mária állami főépítésszel.(telefonszám: 34/515-158; epitesugyihivatal@komarom.gov.hu)

Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztály
2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.
Tel.: (34) 515-140; fax: (34) 515-109;
e-mail: hivatal@komarom.gov.hu

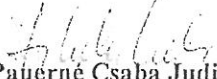
3.8

Felhívásom Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdésének rendelkezésén alapul.

Tatabánya, 2016. július „13...”.

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott
névében és megbízásából:


Pauerne Csaba Judit
főosztályvezető-helyettes



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám:KEB/3/339-1/2016.
Ügyintéző: Lorbert Ferenc
Telefon: (34) 515-143

Tárgy : törvényességi felhívás

Esztergom Város Önkormányzat Képviselő-testületének Esztergom, Déli városrész (Csalamádé, Kovácsi lakótelep, Szentlázár, Szentpál, Ripári városrészek) helyi építési szabályzatról és szabályozási tervéről szóló 1/2008.(II.13.) rendelete (továbbiakban: HÉSZ) ellen Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés alapján

törvényességi felhívással

élek, mert az alábbi indokok alapján a HÉSZ nem felel meg az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésében foglalt azon rendelkezésnek, mely szerint: „Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”

INDOKOLÁS

	Jogsértő rendelkezés	Megsértett jogszabályhely	Jogsértés tartalma
1.	3. § 10. pont	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 1:6 §	A HÉSZ nem zárhatja ki a kártalanítást. Mindenkinek joga van bírósági úton kártalanítási igényét érvényesíteni.
2.	4. § (1)-(4), (6)-(8) bekezdés	Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet (314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet) 13. § (2) bekezdés, 5. melléklet 2.1.3., 2.1.4., 2.1.5., 2.1.6. pontok	A Korm. rendelet kötelező, más jogszabály által elrendelt és javasolt szabályozási elemeket, valamint tájékoztató elemeket különböztet meg. A HÉSZ ezzel ellentétesen elsőrendű, másodrendű, irányadó, szabályozási elemekről rendelkezik. Kizárólag olyan szabályozási elemekről lehet rendelkezni – törvényi felhatalmazás hiányában –, melyeket a Korm. rendelet felsorol, így a szabályozás jogsértő.
3.	1. § (2) bekezdés, 3. §	Alaptörvény 32. cikk (2)	A Kormányt hatalmazta fel az

Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztály
2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.
Tel.: (34) 515-140; fax: (34) 515-109;
e-mail: hivatal@komarom.gov.hu

	14. pont utolsó mondat, 4. § (5) bekezdés	bekezdés Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pontja arra, hogy rendeletben határozza meg: „az építésügyi hatósági engedélyezési és kötelezési eljárások, valamint az építésügyi hatósági ellenőrzés részletes szakmai szabályait, a hatósági határozatok és végzések, valamint az építészeti-műszaki tervek részletes tartalmi követelményeit,” A fentiek alapján az építési engedélyezési eljárás a HÉSZ-ben nem szabályozható.
4.	4. § (7) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (6) bekezdés	A HÉSZ nem határozhatja meg, mikor kell szabályozási tervet készíteni. A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 11. § (3), (8) bekezdése meghatározza, mikor kell építési szabályzatot készíteni, melynek melléklete a szabályozási terv is. Nincs törvényi felhatalmazás további szabályok alkotására.
5.	5. § (1) bekezdés felvezető mondata	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 3. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható az építési engedélyezési eljárás.
6.	5. § (2)-(4) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 3. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható az építési engedélyezési eljárás és az építési engedélyezési tervdokumentáció tartalma.
7.	5. § (5) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (6) bekezdés	A Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.040./2014/4 számú határozat 37. pontjában megállapította: „A főépítési feladatok jogszabályi meghatározását illetően figyelembe kell továbbá venni - ahogy az indítvány is tartalmazza - a Tftv. 27. § (1) bekezdés s) pontját is. A Tftv. e rendelkezése szerint felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg az állami főépítész vagy főépítészek kijelölését és feladatkörük szabályozását. Megállapítható tehát, hogy a Tftv. is a Kormányt hatalmazza fel e tárgyban rendeleti szabályozásra. A felhatalmazások alapján

			született a 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet a főépítészti tevékenységről, amely a tárgykört rendezi.” Az Étv. 62. § (6) bekezdése meghatározza azon tárgyköröket, melyekről az önkormányzat rendeletet alkothat. Az önkormányzat nem kapott törvényi felhatalmazást arra, hogy rendeletben a főépítész feladatait szabályozza. Emiatt a szabályozás jogsértő.
8.	7. § (6) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 3. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható az építési engedélyezési eljárás.
9.	7. § (9) bekezdés	A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 3. §	A képviselő-testület a helyi építészeti örökség védelemről szóló 30/2008. (IV.24.) önkormányzati rendelete is tartalmaz értékvédelmi szabályokat. A Jat. 3. §-a értelmében az azonos életviszonyokat azonos módon és lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni, a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos. Ezért az építészeti örökség védeleméről nem lehet több helyi rendelet hatályban.
10.	7. § (9) bekezdés b) pont első mondat, (10) bekezdés b) pont első mondat, 7. § (18) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 3. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható az építési engedélyezési eljárás.
11.	10. § (3) bekezdés, 11. § (3) bekezdés, 13. § (3) bekezdés, 15. § (3) bekezdés	Jat. 2. § (1) bekezdés	Az Alkotmánybíróság 140/2010. (VII.8.) számú határozatában kifejtette: „A jogbiztonság (...) megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon.” A fentiek alapján mivel nem hatályos rendelkezésre hivatkozik, így a szabályozás jogsértő.
12.	16. § (2) bekezdés d) pont utolsó mondat, 25. § első mondat	A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009.(XII.14.) IRM rendelet (IRM) 16. §	A jogszabályi rendelkezésre való utalás, az IRM rendeletben szabályozott hivatkozás alkalmazásával lehetséges, mely lehet rugalmas vagy merev hivatkozás. A HÉSZ-ben alkalmazott „országos előírások”,

			„egyéb hatósági előírásoknak”, mint hivatkozások nem felelnek meg az IRM rendelet előírásának.
13.	16. § (3) bekezdés d) pont utolsó mondat, (4) bekezdés d) pont utolsó mondat	IRM rendelet 16. §	A jogszabályi rendelkezésre való utalás, az IRM rendeletben szabályozott hivatkozás alkalmazásával lehetséges, mely lehet rugalmas vagy merev hivatkozás. A HÉSZ-ben alkalmazott „országos előírások”, mint hivatkozás nem felel meg az IRM rendelet előírásának.
14.	16. § (3) bekezdés b) pont utolsó mondat	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 3. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható az építési engedélyezési eljárás.
15.	16. § (4) bekezdés f) pont első francia bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 29. pont, (2) bekezdés 1. pont	A telekalakítási eljárás és dokumentáció készítés részletes szakmai szabályainak megállapítására a Kormány, illetve a miniszter kapott felhatalmazást. Ebben a tárgykörben a 373/2014.(XII.31.) Korm. rendelet, illetve a 85/2000. (XI.8.) FVM rendelet tartalmaz előírásokat. Telekalakítás engedélyezésének szabályozására a helyi önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása.
16.	16. § (4) bekezdés f) pont harmadik francia bekezdés, (4) bekezdés g) pont utolsó mondat	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 3. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható az építési engedélyezési eljárás.
17.	21. § (4) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62.§ (6) bekezdés A bányászatról szóló 1993. évi XI.VIII. törvény (Btv.) 5. § (1) bekezdés b) pont, 50/A. § (1) bekezdés 1. pont	A helyi önkormányzatok a település területének felhasználásával, beépítésével kapcsolatos jogok és kötelezettségek meghatározására kaptak felhatalmazást. Bányanyitás, bányászati tevékenység esetén követendő eljárás részletes szabályait a Btv. és a végrehajtására kiadott 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet szabályozza. A HÉSZ ezzel kapcsolatban rendelkezést nem tartalmazhat törvényi felhatalmazás hiányában.
18.	22. § (3) bekezdés, 23. § (4) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 3. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható az építési engedélyezési eljárás.

19.	24. § (2) bekezdés utolsó francia bekezdés	2008. évi XLVI. törvény 6.§ (6) bekezdés OTÉK 36.§ (5) bekezdés	Mezőgazdasági haszonállat tartása önkormányzati rendeletben nem korlátozható illetve nem tiltható meg. A helyi önkormányzatok a helyi építési szabályzatukban kizárólag az állattartó épületek elhelyezésének feltételeit határozhatják meg.
20.	24. § (2) bekezdés második francia bekezdés, (5) bekezdés	Jat. 2. § (1) bekezdés	Nem hatályos rendelkezésre hivatkozik. Ez sérti a 11. pontban foglalt indokok miatt jogbiztonság elvét. [OTÉK 29. § (9), 1. melléklet 55/A. §] Továbbá jogsértő, hogy a „kivételesen” fogalma nem egyértelmű. Nem dönthető el, milyen esetben lehet épületet elhelyezni.
21.	24. § (4) bekezdés utolsó előtti francia bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62.§ (1) bekezdés 12.4. pont	A 3. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható az építési engedélyezési eljárás.
22.	26. § (3) bekezdés, 5. § (5) bekezdés felvezető mondat	IRM rendelet 22. § (3) bekezdés	„Külön” megjelöléssel nem lehet hivatkozni jogszabályra.
23.	27. § (1) bekezdés utolsó mondat	Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (Inytv.) 16. §, 17. § (1) bekezdés	A közhasználat céljára átadott területek bejegyzését az Inytv. nem írja elő. Az önkormányzat részére törvény nem ad felhatalmazást arra, hogy az Inytv.-ben meghatározott tényeket továbbiakkal kibővítse. Így a szabályozás jogsértő.
24.	28. § (1) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 3. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható az építési engedélyezési eljárás.
25.	28. § (6) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62.§ (6) bekezdés	A 7. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben a főépítész feladata nem szabályozható.
26.	29. § (4) bekezdés, 31. § (5) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 3. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható az építési engedélyezési eljárás.
27.	30. § (2), (3) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés	A szolgalmi jog alapításáról a HÉSZ nem rendelkezhet. A 27/2010. (III.10.) Alkotmánybírósági határozat alapján: „a más tulajdonában lévő ingatlanok közérdekű szervek általán használatának terjedelméről (...) ágazati jogszabályok rendelkeznek. E törvények a helyi

			önkormányzatok képviselő-testületeinek nem adnak felhatalmazást rendeleti szintű szabályok alkotására. (...)” A fentiek alapján a szabályozás jogsértő.
28.	31. § (5) bekezdés, 32. § (6) bekezdés	IRM rendelet 16. §	A HÉSZ-ben alkalmazott „vonatkozó jogszabályok”, „hatályban lévő jogszabályok”, mint hivatkozások nem felelnek meg az IRM rendelet előírásának a 12. pontban lévő indokok miatt.
29.	32. § (4), (6) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (Vkszt.) 55.§	A közműves szennyvíz-szolgáltatás kötelező igénybevételét, ez alól való mentesülés feltételeit a Vkszt. és a végrehajtására kiadott 58/2013. (II.27.) Korm. rendelet tartalmazza. A törvény nem adott felhatalmazást a helyi önkormányzatok számára, hogy a szennyvíz-elvezető rendszerre történő rákötés módjáról, illetve a szennyvízelvezetés szabályairól helyi rendeletet alkosson.
30.	33. § (1),(3) bekezdés utolsó mondat, 34. § (7) bekezdés, 35. § (1), (5),(6) bekezdés, 39. (10) bekezdés, 40. § (2) bekezdés, 40. § (11) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 3. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható az építési engedélyezési eljárás.
31.	40. § (3) bekezdés	2008. évi XLVI. törvény 6.§ (6) bekezdés OTÉK 36.§ (5) bekezdés	Mezőgazdasági haszonállat tartása önkormányzati rendeletben nem korlátozható illetve nem tiltható meg. A helyi önkormányzatok a helyi építési szabályzatukban kizárólag az állattartó épületek elhelyezésének feltételeit határozhatják meg.
32.	40. § (4), (5) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Htv.) 55-59. §	A veszély hulladék gyűjtésére vonatkozó előírásokat a Htv. tartalmazza. A helyi önkormányzat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos rendelkezések megalkotására nem kapott törvényi felhatalmazást.
33.	40. § (15) bekezdés	IRM rendelet 16. §	A 12. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben alkalmazott „vonatkozó országos előírásoknak”, mint hivatkozások nem felelnek meg az IRM rendelet előírásának.

34.	40. § (7) (11), (15) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (6) bekezdés	Hatóság hatásköre a HÉSZ-ben nem szabályozható törvényi felhatalmazás hiányában.
35.	41-43. §, 6. melléklet	Jat. 3. §	A 9. pontban lévő indokok miatt mivel a szabályozás nem lehet párhuzamos, többszintű, így csak egy jogszabályban lehet a tárgykört szabályozni.
36.	44. § (3) bekezdés, 44. § (6) bekezdés második francia bekezdés, (7),(8) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 3. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható az építési engedélyezési eljárás.
37.	44. § (2), (4) bekezdés	Jat. 2. § (1) bekezdés	11. pontban lévő indokok miatt nem hatályos jogszabályra nem lehet hivatkozni.
38.	45. § (3)-(5) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 25. § (1), 62. § (6) bekezdés	Az elővásárlási jogra vonatkozó szabályokat az Étv. tartalmazza. Törvény nem adott felhatalmazást a további szabályozására.
39.	46. § (2) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 28. § (2) bekezdés	Az Étv. 28. § (2) bekezdés értelmében hatósági határozatban és nem rendeletben kell az út- és közműfejlesztési hozzájárulás megfizetéséről rendelkezni.
40.	3. melléklet lábjegyzetei	IRM rendelet 36. § (2) bekezdés	Jogszabályt kizárólag az IRM rendeletben meghatározott szerkezeti egységekre lehet tagolni. Az IRM rendelet lábjegyzet létrehozására nem ad lehetőséget. [36. § (2) bekezdés] A lábjegyzetet a jogszabály szerkezeti egységei között nem sorolja fel, így alkalmazása jogsértő.
41.	3., 4. melléklet, 5. függelék, 2. § utolsó mondat, 8. § (6) bekezdés, 16. § (2) bekezdés c) pont, e) pont, (3) c), e), (4) c),d), f) pont utolsó francia bekezdés, (5) bekezdés b) pont, (6) bekezdés	314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 5. melléklet 2.3.pont	A HÉSZ ilyen típusú mellékletet, függelék (építési övezetek paraméterei, zöldfelületi fedettség kiszámítása, Korm. rendeletek és szabványok jegyzéke) nem tartalmazhat.
42.	3. § 19. pont	Jat. 2. § (1) bekezdés IRM rendelet 7. § (5) bekezdés	A HÉSZ „és/vagy” kötőszavakat használ, ami egyrészt sérti a jogbiztonságot, ugyanis nem lehet tudni, hogy a felsorolás elemei között milyen logikai kapcsolat van. Másrészt sérti az IRM rendelet előírását is, ami kimondja, hogy az „és” valamint a „vagy” kötőszó írásjellel

			összekapcsolva vagy közvetlenül egymást követően a jogszabály tervezetében nem alkalmazható.
43.	3. függelék	Étv. 57. § (3) bekezdés 314/2012.(XI.8.) rendelet 9.§, 10. § Korm.	A HÉSZ a helyi védelemre javasolt épületet tartalmaz. A rendeletalkotási felhatalmazás azonban arra szól, hogy az önkormányzatnak a helyi védetté nyilvánításról rendeletben kell döntenie. A védettségre vonatkozó javaslat nem felel meg ennek a felhatalmazásnak. A védelemre csupán javasolt területeket, objektumokat a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet alapján a településszerkezeti tervnek kell tartalmaznia, illetve az elkészítéséhez szükséges alátámasztó javaslatnak kell bemutatnia.

A fentiekben foglaltak alapján kérem a képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakat szíveskedjenek megtárgyalni és a törvényes állapotot 2017. szeptember 30-ig szíveskedjenek helyreállítani.

Kérem a képviselő-testületet, hogy a jogalkotás során az IRM rendelet, a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet (KIM rendelet) előírásai szerint szíveskedjenek eljárni, a szerkezeti egységeket kialakítani és jelölni.

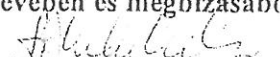
A HÉSZ jogszabályszerkesztéssel kapcsolatos hibái:

1. Címében ör. megjelölés nem alkalmazható. (KIM rendelet 9. § (2) bekezdés)
2. Bevezető részében nem hatályos jogszabályra (Ötv.) nem lehet hivatkozni. (Jat. 2. § (1) bekezdés)
3. Bevezető részében rövid megjelölés nem alkalmazható. (IRM rendelet 6. § b))
4. A bevezető részben meg kell jelölni a felhatalmazó rendelkezést, a feladatkört, a jogalkotás aktusára vonatkozó kifejezést, a véleményező szervezetet. (IRM rendelet 52. § (2), 55. § (5), 58. § (1),(2) bekezdések, 1. melléklet 7.1.1.1. pont)
5. Az alcímeket sorszámmal kell ellátni. (IRM rendelet 41. § (3) bekezdés)
6. A melléklet megjelölésében az „Ör.” megjelölést nem lehet alkalmazni. (IRM rendelet 1. melléklet 18.1. pont)
7. Mellékletet „számú” szöveg elhagyásával kell meghivatkozni. (IRM rendelet 1. melléklet 18.2.1. pont)

Tatabánya, 2016. július „13...”.

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott
nevében és megbízásából:


Pauerné Csaba Judit

főosztályvezető-helyettes

id	leltetes	logatus	targy	terado	akcio
511	2016-07-13 13:02:34	2016-07-13 13:07:42	törvényességi felhívás	Mikó Edit	

Iktatószám: KEB/3/333/2016

Tárgy: törvényességi felhívás

Intézkedés: törvényességi felhívás

Feladó: Mikó Edit

Tisztelt Polgármester Asszony!

Mellékelten megküldöm a KEM KH Törvényességi Felügyeleti Osztály törvényességi felhívását a HÉSZ-ről szóló 27/2008. (III.20.) önkormányzati rendelete ellen.

Tisztelettel: Mikó Edit - Törvényességi Felügyeleti Osztály

címtípusformátumMéret

törvényességi felhívásnincs típusapplication/pdf424.25 KB



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: KEB/3/333-1/2016.
Ügyintéző: Lorbert Ferenc
Telefon: (34) 515-143

Tárgy: Törvényességi felhívás

Romanek Etelka
Esztergom Város Polgármestere
Esztergom
Széchenyi tér 1.
2500

Tisztelt Polgármester Asszony!

Dr. Kovács Zoltán államtitkár a TER-1/1922/2/2015. számú utasításában elrendelte a fővárosi és a megyei kormányhivatalok részére a helyi önkormányzatok építésügyi tárgyú rendeleteinek célvizsgálatát.

Az utasításban foglaltak alapulvételével Esztergom, Ipari Park helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 27/2008.(III.20.) rendeletével kapcsolatban ismételt törvényességi felügyeleti eljárást folytattam le. Ennek során megállapítottam, hogy a rendelet jogsértő szabályozást tartalmaz, ezért ellene a mellékelt törvényességi felhívással élek.

Kérem, Polgármester Asszonyt, hogy a felhívást a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján szíveskedjen a képviselő-testülettel ismertetni. Kérem továbbá, hogy a képviselő-testület döntéséről 2017. szeptember 30-ig szíveskedjen tájékoztatni.

Felhívom Polgármester Asszony figyelmét arra, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 28.§ (2) bekezdése alapján a helyi építési szabályzat módosítására a véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül is lehetőség van, de kizárólag csak abban az esetben, ha a magasabb szintű jogszabály változása miatt ellentétes rendelkezés hatályon kívül helyezésére kerül sor.

Amennyiben a településrendezési eszköz elfogadásához a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 32.§ (1) bekezdésében foglalt valamely véleményeztetési eljárás lefolytatása szükséges kérem, erről előzetesen szíveskedjenek egyeztetni Faragóné Godó Mária állami főépítésszel.(telefonszám: 34/515-158; epitesugyhivatal@komarom.gov.hu)

Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztály
2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.
Tel.: (34) 515-140; fax: (34) 515-109;
e-mail: hivatal@komarom.gov.hu


0.15

Felhívásom Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdésének rendelkezésén alapul.

Tatabánya, 2016. július „13”.

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott
nevében és megbízásából:


Páuerné Csaba Judit
főosztályvezető-helyettes



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám:KEB/3/333-1/2016.
Ügyintéző: Lorbert Ferenc
Telefon: (34) 515-143

Tárgy : törvényességi felhívás

Esztergom Város Önkormányzat Képviselő-testületének Esztergom, Ipari Park helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 27/2008.(III.20.) rendelete (továbbiakban: HÉSZ) ellen Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés alapján

törvényességi felhívással

élek, mert az alábbi indokok alapján a HÉSZ nem felel meg az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésében foglalt azon rendelkezésnek, mely szerint: „Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”

INDOKOLÁS

	Jogsértő rendelkezés	Megsértett jogszabályhely	Jogsértés tartalma
1.	2. § (2)-(4) bekezdés, 29. § (4) bekezdés	A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 2. § (1) bekezdés	Az Alkotmánybíróság 140/2010. (VII.8.) számú határozatában kifejtette: „A jogbiztonság (...) megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon.” A hivatkozott mellékletek nem a megjelölt tárgyat tartalmazzák. A fogalmakat a 4. melléklet, a zöldfelületi mutatót a 2. melléklet, az építési telek beépíthetőségét 3. melléklet tartalmazza. Ez sérti a jogbiztonság elvét. Emellett jogsértő, hogy az „indokolt” fogalom nem egyértelmű, nem világos, tartalma bizonytalan.
2.	4. § (1)-(4), (6)-	Az építésügyi és építésfelügyeleti	A Korm. rendelet kötelező, más

Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztály
2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.
Tel.: (34) 515-140; fax: (34) 515-109;
e-mail: hivatal@komarom.gov.hu

	(8) bekezdés	hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet (314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet) 13. § (2) bekezdés, 5. melléklet 2.1.3., 2.1.4., 2.1.5 és 2.1.6. pont	jogszabály által elrendelt és javasolt szabályozási elemeket, valamint tájékoztató elemeket különböztet meg. A HÉSZ ezzel ellentétesen „I. rendű és II. rendű” elemekről rendelkezik. Kizárólag olyan szabályozási elemekről lehet rendelkezni, melyeket a Korm. rendelet felsorol, így a szabályozás jogsértő. Törvényi felhatalmazás hiányában a Korm. rendeletről eltérő szabályozási elemekről a HÉSZ nem rendelkezhet.
3.	6. § (9) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 62. § (6) bekezdés	A Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.040./2014/4 számú határozat 37. pontjában megállapította: „A főépítési feladatok jogszabályi meghatározását illetően figyelembe kell továbbá venni - ahogy az indítvány is tartalmazza - a Tftv. 27. § (1) bekezdés s) pontját is. A Tftv. e rendelkezése szerint felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg az állami főépítész vagy főépítészek kijelölését és feladatkörük szabályozását. Megállapítható tehát, hogy a Tftv. is a Kormányt hatalmazza fel e tárgyban rendeleti szabályozásra. A felhatalmazások alapján született a 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet a főépítési tevékenységről, amely a tárgykört rendezi.” Az Étv. 62. § (6) bekezdése meghatározza azon tárgyköröket, melyekről az önkormányzat rendeletet alkothat. Az önkormányzat nem kapott törvényi felhatalmazást arra, hogy rendeletben a főépítész feladatait szabályozza. Emiatt a szabályozás jogsértő.
4.	8. § (3) bekezdés, 10. § (3) bekezdés, 12. § (3) bekezdés, 13. § (3) bekezdés, 20. § első mondat	A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (IRM rendelet) 16.§	Más jogszabályra, jogszabályi rendelkezésre való utalás, az IRM rendeletben szabályozott hivatkozás alkalmazásával lehetséges, mely lehet rugalmas vagy merev hivatkozás. A HÉSZ-ben alkalmazott „egyéb jogszabályoknak”, „egyéb hatósági előírásoknak” mint hivatkozások nem felelnek meg az IRM rendelet előírásának.
5.	1. § (2) bekezdés, 14. § (3) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A Kormányt hatalmazta fel az Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pontja arra, hogy rendeletben állapítsa

			<p>meg: „az építésügyi hatósági engedélyezési és kötelezési eljárások, valamint az építésügyi hatósági ellenőrzés részletes szakmai szabályait, a hatósági határozatok és végzések, valamint az építészeti-műszaki tervek részletes tartalmi követelményeit, „</p> <p>A HÉSZ nem rendelkezhet a hatósági engedélyt megadásáról, és arról, hogy építmény elhelyezéséhez talajmechanikai szakvéleményt kell készíteni.</p>
6.	15. § (7) bekezdés	314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés, 2. melléklet 2. pont	A településfejlesztési koncepció része az övezetekre vonatkozó célok meghatározása is. A HÉSZ nem rendelkezhet az övezetre vonatkozó célokról.
7.	15. § (9) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	Az 5. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem írható elő, hogy az építési engedélyezési tervben ki kell jelölni a kapubejárók helyét.
8.	19. § (3) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	Az 5. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem írható elő, hogy elvi építési engedély alapján helyezhető el épület.
9.	23/A. § (1) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (6) bekezdés	A 3. pontban lévő indokok miatt az önkormányzat nem kapott törvényi felhatalmazást arra, hogy rendeletben a főépítész feladatait szabályozza. Emiatt a szabályozás jogsértő.
10.	23. § (4c), 26. § (2) bekezdés, 27. § (2) bekezdés, 32. § (3) bekezdés	IRM rendelet 16. §	A 4. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben alkalmazott „vonatkozó önkormányzati rendelet”, „egyéb előírás”, „vonatkozó jogszabályok”, „jogszabályban”, mint hivatkozások nem felelnek meg az IRM rendelet előírásának.
11.	25. § (2), (3) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés	A szolgalmi jog alapításáról a HÉSZ nem rendelkezhet. A 27/2010. (III.10.) Alkotmánybírósági határozat alapján: „a más tulajdonában lévő ingatlanok közérdekű szervek általi használatának terjedelméről (...) ágazati jogszabályok rendelkeznek. E törvények a helyi önkormányzatok képviselő-testületeinek nem adnak felhatalmazást rendeleti szintű szabályok alkotására. (...)” A fentiek alapján a szabályozás jogsértő.
12.	27. § (2)	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés	A közműves szennyvíz-szolgáltatás

	bekezdés	A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (Vkszt.) 55.§	kötelező igénybevételét, ez alól való mentesülés feltételeit a Vkszt. és a végrehajtására kiadott 58/2013. (II.27.) Korm. rendelet tartalmazza. A törvény nem adott felhatalmazást a helyi önkormányzatok számára, hogy a szennyvíz-elvezető rendszerre történő rákötés módjáról, illetve a szennyvízelvezetés szabályairól helyi rendeletet alkosson.
13.	28. § (4) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 5. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem írható elő, hogy az építési engedélyezési tervben közműnyilatkozatot is kell tenni.
14.	32/A. § (4) bekezdés, 33. § (1), (2) bekezdés	IRM rendelet 16. §	A HÉSZ-ben a 4. pontban lévő indokok miatt „magasabb jogszabályban”, „jogszabályban”, „vonatkozó jogszabályok”, mint hivatkozások nem felelnek meg az IRM rendelet előírásának.
15.	33. § (9) bekezdés	Jat. 2. § (1) bekezdés	Az Alkotmánybíróság megállapította: „A magasabb szintű jogszabályi rendelkezések ugyanis (...) önmagukban is érvényesek.” (61/1994. (XII.24.) Abh.) A fentiek alapján a HÉSZ nem rendelkezhet magasabb szintű jogszabály alkalmazhatóságáról, azok önmagukban is érvényesek.
16.	34. §	Jat. 3. §	A HÉSZ az építészeti örökség védelméről rendelkezik. Ugyanakkor a képviselő-testület a helyi építészeti örökség védelemről szóló 30/2008. (IV.24.) önkormányzati rendelete is tartalmaz értékvédelmi szabályokat. A Jat. 3. §-a értelmében az azonos életviszonyokat azonos módon és lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni, a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos. Ezért az építészeti örökség védelméről nem lehet több helyi rendeletet alkotni.
17.	35. § (1), (2) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvt.) 110. § 27. pont	A Kvt. a Kormányt hatalmazta fel arra hogy, a külön törvény hatálya alá nem tartozó fás szárú növények védelmével kapcsolatos részletes szabályokat alkossa meg. Így a fák kivágásáról a HÉSZ nem rendelkezhet törvényi felhatalmazás hiányában.

18.	36. § (3)-(5) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 25. §, 62. § (6) bekezdés	Az elővásárlási jog keletkezésére, megszüntetésére vonatkozó eljárási szabályokról törvényi felhatalmazás hiányában a HÉSZ nem rendelkezhet.
19.	2 , 3. melléklet, 2. § (2), (3) bekezdés, 6. § (1) bekezdés c) pont, (4) bekezdés, 7. § (5) bekezdés	314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 5. melléklet	A HÉSZ: zöldfelületi arány, építési telkek beépíthetőségének kiszámítása, fogalom meghatározások mellékletét nem tartalmazhatja.

A fentiekben foglaltak alapján kérem a képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakat szíveskedjenek megtárgyalni és a törvényes állapotot 2017. szeptember 30-ig szíveskedjenek helyreállítani.


Kérem a képviselő-testületet, hogy a jogalkotás során az IRM rendelet, a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet (KIM rendelet) előírásai szerint szíveskedjenek eljárni, a szerkezeti egységeket kialakítani és jelölni. A HÉSZ jogszabályszerkesztéssel kapcsolatos hibái:


1. Címében ör. megjelölés nem alkalmazható. (KIM rendelet 9. § (2) bekezdés)
2. Bevezető részében rövid megjelölés nem alkalmazható. (IRM rendelet 6. § b))
3. Bevezető részében nem hatályos jogszabályra (Ötv.) nem lehet hivatkozni. [Jat. 2. § (1) bekezdés]
4. A bevezető részben meg kell jelölni a felhatalmazó rendelkezést, a feladatkört, a jogalkotás aktusára vonatkozó kifejezést, a véleményező szervezetet. (IRM rendelet 52. § (2), 55. § (5), 58. § (1),(2) bekezdések, 1. melléklet 7.1.1.1. pont)
5. Az alcímeket sorszámmal kell ellátni. (IRM rendelet 41. § (3) bekezdés)
6. A melléklet megjelölésében az „Ör.” megjelölést nem lehet alkalmazni. (IRM rendelet 1. melléklet 18.1. pont)
7. Jelöletlen szerkezeti egység nem lehet. (IRM rendelet 37. § (3) bekezdés)

Tatabánya, 2016. július „13. „.

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott
nevében és megbízásából:


Pauerne Csaba Judit
főosztályvezető-helyettes

id	leltetes	logallas	targy	leiauo	akcio
1	2016-07-13 13:09:56	2016-07-13 13:18:29	törvényességi felhívás	Mikó Edit	

Iktatószám: KEB/3/335/2016

Tárgy: törvényességi felhívás

Intézkedés: törvényességi felhívás


Feladó: Mikó Edit

Tisztelt Polgármester Asszony!

Mellékelten megküldöm a KEM KH Törvényességi Felügyeleti Osztály törvényességi felhívását a HÉSZ-ről szóló 54/2007. (IX.14.) önkormányzati rendelete ellen.

Tisztelettel: Mikó Edit - Törvényességi Felügyeleti Osztály

címtípusformátumMéret

 [törvényességi felhívás](#)nincs típusapplication/pdf678.32 KB



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám:KEB/3/335-1/2016.
Ügyintéző: Lorbert Ferenc
Telefon: (34) 515-143

Tárgy: Törvényességi felhívás

Romanek Etelka
Esztergom Város Polgármestere
Esztergom
Széchenyi tér 1.
2500

Tisztelt Polgármester Asszony!

Dr. Kovács Zoltán államtitkár a TER-1/1922/2/2015. számú utasításában elrendelte a fővárosi és a megyei kormányhivatalok részére a helyi önkormányzatok építésügyi tárgyú rendeleteinek célvizsgálatát.

Az utasításban foglaltak alapulvételével Esztergom-Kertváros helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 54/2007.(IX.14.) rendeletével kapcsolatban ismételt törvényességi felügyeleti eljárást folytattam le. Ennek során megállapítottam, hogy a rendelet jogsértő szabályozást tartalmaz, ezért ellene a mellékelt törvényességi felhívással élek.

Kérem, Polgármester Asszonyt, hogy a felhívást a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján szíveskedjen a képviselő-testülettel ismertetni. Kérem továbbá, hogy a képviselő-testület döntéséről 2017. szeptember 30-ig szíveskedjen tájékoztatni.

Felhívom Polgármester Asszony figyelmét arra, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 28.§ (2) bekezdése alapján a helyi építési szabályzat módosítására a véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül is lehetőség van, de kizárólag csak abban az esetben, ha a magasabb szintű jogszabály változása miatt ellentétes rendelkezés hatályon kívül helyezésére kerül sor.

Amennyiben a településrendezési eszköz elfogadásához a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 32.§ (1) bekezdésében foglalt valamely véleményeztetési eljárás lefolytatása szükséges kérem, erről előzetesen szíveskedjenek egyeztetni Faragóné Godó Mária állami főépítésszel.(telefonszám: 34/515-158; epitesugyihivatal@komarom.gov.hu)

Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztály
2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.
Tel.: (34) 515-140; fax: (34) 515-109;
e-mail: hivatal@komarom.gov.hu


d.s

Felhívásom Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdésének rendelkezésén alapul.

Tatabánya, 2016. július „13.”.

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott
nevében és megbízásából:


Pauerné Csaba Judit
főosztályvezető-helyettes



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám:KEB/3/335-1/2016.
Ügyintéző: Lorbert Ferenc
Telefón: (34) 515-143

Tárgy : törvényességi felhívás

Esztergom Város Önkormányzat Képviselő-testületének Esztergom-Kertváros helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 54/2007.(IX.14.) rendelete (továbbiakban: HÉSZ) ellen Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés alapján

törvényességi felhívással

élek, mert az alábbi indokok alapján a HÉSZ nem felel meg az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésében foglalt azon rendelkezésnek, mely szerint: „Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”

INDOKOLÁS

	Jogsértő rendelkezés	Megsértett jogszabályhely	Jogsértés tartalma
1.	3. § 10. pont	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 1:6 §	A HÉSZ nem zárhatja ki a kártalanítást. Mindenkinck joga van bírósági úton kártalanítási igényét érvényesíteni.
2.	4. § (1)-(4), (6)-(8) bekezdés	Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet (314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet) 5.	A Korm. rendelet kötelező, más jogszabály által elrendelt és javasolt szabályozási elemeket, valamint tájékoztató elemeket különböztet meg. A HÉSZ ezzel ellentétesen elsőrendű, másodrendű, irányadó, szabályozási elemekről rendelkezik. Kizárólag olyan szabályozási elemekről lehet rendelkezni –törvényi felhatalmazás hiányában –, melyeket a Korm. rendelet

Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztály
2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.
Tel.: (34) 515-140; fax: (34) 515-109;
e-mail: hivatal@komarom.gov.hu

		melléklet 13. § (2) bekezdés, 2.1.3., 2.1.4., 2.1.5. és 2.1.6. pontok	felsorol, így a szabályozás jogsértő.
3.	1. § (2) bekezdés, 3. § 14. pont utolsó mondat, 4. § (5) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A Kormányt hatalmazta fel az Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pontja arra, hogy rendeletben határozza meg: „az építésügyi hatósági engedélyezési és kötelezési eljárások, valamint az építésügyi hatósági ellenőrzés részletes szakmai szabályait, a hatósági határozatok és végzések, valamint az építészeti-műszaki tervek részletes tartalmi követelményeit,” A fentiek alapján az építési engedélyezési eljárás a HÉSZ-ben nem szabályozható.
4.	4. § (7) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés	Törvény adhat felhatalmazást rendeletalkotásra. A HÉSZ-ben másik rendelet tartalmát nem lehet meghatározni.
5.	5. § (1) bekezdés felvezető mondata	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 3. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható az építési engedélyezési eljárás.
6.	5. § (2)-(4) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 3. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható az építési engedélyezési eljárás és az építési engedélyezési tervdokumentáció tartalma.
7.	5. § (5) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62.§ (6) bekezdés	A Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.040./2014/4 számú határozat 37. pontjában megállapította: „A főépítési feladatok jogszabályi meghatározását illetően figyelembe kell továbbá venni - ahogy az indítvány is tartalmazza - a Tftv. 27. § (1) bekezdés s) pontját is. A Tftv. e rendelkezése szerint felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg az állami főépítész vagy főépítészek

			<p>kijelölését és feladatkörük szabályozását.</p> <p>Megállapítható tehát, hogy a Tftv. is a Kormányt hatalmazza fel e tárgyban rendeleti szabályozásra. A felhatalmazások alapján született a 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet a főépítési tevékenységről, amely a tárgykört rendezi.”</p> <p>Az Étv. 62. § (6) bekezdése meghatározza azon tárgyköröket, melyekről az önkormányzat rendeletet alkothat. Az önkormányzat nem kapott törvényi felhatalmazást arra, hogy rendeletben a főépítész feladatait szabályozza. Emiatt a szabályozás jogsértő.</p>
8.	7. § (6) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 3. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható az építési engedélyezési eljárás.
9.	7. § (9) bekezdés, 3. és 5. függelék	A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 3. §	A képviselő-testület a helyi építészeti örökség védelemről szóló 30/2008. (IV.24.) önkormányzati rendelete is tartalmaz értékvédelmi szabályokat. A Jat. 3. §-a értelmében az azonos életviszonyokat azonos módon és lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni, a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos. Ezért az építészeti örökség védelemről nem lehet több helyi rendeletet alkotni.
10.	7. § (10) bekezdés b) pont, 7. § (17) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 3. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható az építési engedélyezési eljárás.
11.	10. § (3) bekezdés, 12. § (3) bekezdés, 14. § (3) bekezdés, 15. § (2) bekezdés	Jat. 2. § (1) bekezdés	Az Alkotmánybíróság 140/2010. (VII.8.) szánú határozatában kifejtette: „A jogbiztonság (...) megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető

			normatartalmat hordozzon.” A fentiek alapján mivel nem hatályos rendelkezésre hivatkozik, így a szabályozás jogsértő.
12.	17. § (3) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62.§ (6) bekezdés A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Btv.) 5. § (1) bekezdés b) pont	A helyi önkormányzatok a település területének felhasználásával, beépítésével kapcsolatos jogok és kötelezettségek meghatározására kaptak felhatalmazást. Bányászati tevékenység részletes szabályait a Btv. és a végrehajtására kiadott 203/1998.(XII.19.) Korm. rendelet tartalmazza. A HÉSZ ezzel kapcsolatban rendelkezést nem tartalmazhat.
13.	20. § (2) bekezdés d) pont utolsó mondat, (3) bekezdés d) pont utolsó mondat, (4) bekezdés d) pont utolsó mondat	A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009.(XII.14.) IRM rendelet (IRM) 16. §	A jogszabályi rendelkezésre való utalás, az IRM rendeletben szabályozott hivatkozás alkalmazásával lehetséges, mely lehet rugalmas vagy merev hivatkozás. A HÉSZ-ben alkalmazott „országos előírások”, mint hivatkozás nem felel meg az IRM rendelet előírásának.
14.	20. § (3) bekezdés b) pont utolsó mondat	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 3. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható az építési engedélyezési eljárás.
15.	20. § (4) bekezdés f) pont első francia bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62.§ (1) bekezdés 29. pont, (2) bekezdés 1. pont	A telekalakítási eljárás és dokumentáció készítés részletes szakmai szabályainak megállapítására a Kormány, illetve a miniszter kapott felhatalmazást. Ebben a tárgykörben a 373/2014.(XII.31.) Korm. rendelet, illetve a 85/2000. (XI.8.) FVM rendelet tartalmaz előírásokat. Telekalakítás engedélyezésének szabályozására a helyi önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása.
16.	20. § (4) bekezdés f) pont	Alaptörvény 32. cikk (2)	A 3. pontban lévő indokok

	harmadik francia bekezdés, (4) bekezdés g) pont utolsó mondat	bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható az építési engedélyezési eljárás.
17.	25. § (4) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62.§ (6) bekezdés Btv. 5. § (1) bekezdés b) pont	A 12. pontban lévő indokok miatt a bányászati tevékenység a HÉSZ-ben nem szabályozható.
18.	26. § (3), 27. § (4) bekezdés, 29. § (4) bekezdés utolsó előtti francia bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 3. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható az építési engedélyezési eljárás.
18.1.	28. § (4) bekezdés utolsó francia bekezdés, 29. § (2) bekezdés utolsó francia bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés 2008. évi XLVI. törvény 6.§ (6) bekezdés OTEK 36.§ (5) bekezdés	Mezőgazdasági haszonállat tartása önkormányzati rendeletben nem korlátozható illetve nem tiltható meg. A helyi önkormányzatok a helyi építési szabályzatukban kizárólag az állattartó épületek elhelyezésének feltételeit határozhatják meg.
19.	28. § (3) bekezdés utolsó mondat, 29. § (4) bekezdés utolsó francia bekezdés	IRM rendelet 16. §, 36. § (2) bekezdés	1. Nem elfogadható módja a hivatkozásnak, hogy a hivatkozni kívánt jogszabályt un. lábjegyzet formájában tartalmazza a HÉSZ. Hivatkozást alkalmazni kizárólag az IRM rendelet 16.§-ában foglaltak betartásával lehet. 2. Jogszabályt kizárólag az IRM rendeletben meghatározott szerkezeti egységekre lehet tagolni. Az IRM rendelet lábjegyzet létrehozására nem ad lehetőséget. [36. § (2) bekezdés] A lábjegyzetet a jogszabály szerkezeti egységei között nem sorolja fel, így alkalmazása jogsértő.

20.	28. § (7) bekezdés, 29. § (2) bekezdés második francia bekezdés, (5) bekezdés	Jat. 2. § (1) bekezdés	Nem hatályos rendelkezésre hivatkozik. Ez sérti a 11. pontban foglalt indokok miatt jogbiztonság elvét. [OTÉK 29. § (9), 1. melléklet 55/A. §] Továbbá, jogsértő, hogy a „kivételesen” fogalma nem egyértelmű. Nem dönthető el, milyen esetben lehet épületet elhelyezni.
21.	28. § (6) bekezdés utolsó francia bekezdés, 30. § (2) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62.§ (1) bekezdés 12.4. pont	A 3. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható az építési engedélyezési eljárás.
22.	31. § (2) bekezdés	IRM rendelet 22. § (3) bekezdés	„Külön” megjelöléssel nem lehet hivatkozni jogszabályra.
23.	32. § (1) bekezdés utolsó mondat	Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (Inytv.) 16. §, 17. § (1) bekezdés	A közhasználat céljára átadott területek bejegyzését az Inytv. nem írja elő. Az önkormányzat részére törvény nem ad felhatalmazást arra, hogy az Inytv.-ben meghatározott tényeket továbbiakkal kibővítsen. Így a szabályozás jogsértő.
24.	33. § (1) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 3. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható az építési engedélyezési eljárás.
25.	33. § (6) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bek., Étv. 62.§ (6) bekezdés	A 7. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben a főépítész feladata nem szabályozható.
26.	34. § (4) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 3. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható az építési engedélyezési eljárás.
27.	35. § (2), (3) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés	A szolgalmi jog alapításáról a HÉSZ nem rendelkezhet. A 27/2010. (III.10.) Alkotmánybírósági határozat alapján: „a más tulajdonában lévő ingatlanok közérdekű szervek általi használatának terjedelméről (...) ágazati jogszabályok rendelkeznek. E törvények a helyi önkormányzatok képviselő-testületeinek nem adnak felhatalmazást rendeleti

			szintű szabályok alkotására. (...)” A fentiek alapján a szabályozás jogsértő.
28.	36. § (1), (5) bekezdés	IRM rendelet 16. §	A HÉSZ-ben alkalmazott „hatályos jogszabályok”, „vonatkozó jogszabály” mint hivatkozások nem felelnek meg az IRM rendelet előírásának a 13. pontban lévő indokok miatt.
29.	37. § (3), (5), (6) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés A víziközműszolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (Vkszt.) 55.§	A közműves szennyvízszolgáltatás kötelező igénybevételét, cz alól való mentesülés feltételeit a Vkszt. és a végrehajtására kiadott 58/2013. (II.27.) Korm. rendelet tartalmazza. A törvény nem adott felhatalmazást a helyi önkormányzatok számára, hogy a szennyvíz-elvezető rendszerre történő rákötés módjáról, illetve a szennyvízelvezetés szabályairól helyi rendeletet alkosson.
30.	36. § (3),(6) bekezdés, 37. § (6) bekezdés, 38. § (1) bekezdés, 38. § (5) bekezdés, 39. § (3) bekezdés, 40. § (1),(3), (4),(6) (7) bekezdés, 43. § (1),(3) bekezdés, 44. § (10) bekezdés, 45. § (2) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 3. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható az építési engedélyezési eljárás.
31.	45. § (3) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (6) bekezdés OTÉK 36. § (5) bekezdés	A HÉSZ az állattartó épületek elhelyezésével kapcsolatos szabályokat tartalmazhatnak. Az állattartó telep üzemeltetése a HÉSZ-ben nem szabályozható.
32.	45. § (5) bekezdés	A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Htv.) 55-59. §	A veszély hulladék gyűjtésére vonatkozó előírásokat Htv. tartalmazza. A helyi önkormányzat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos rendelkezések megalkotására nem kapott felhatalmazást.
33.	45. § (1), (2), (4) bekezdés	IRM rendelet 16. §	A 13. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben alkalmazott

			„jogszabályban”, „vonatkozó egyéb jogszabályban”, „vonatkozó jogszabályok”, mint hivatkozások nem felelnek meg az IRM rendelet előírásának.
34.	45. § (7), (11), (15) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (6) bekezdés	Hatóság hatásköre, a HÉSZ- ben nem szabályozható törvényi felhatalmazás hiányában. A 3. pontban lévő indokok miatt az engedélyezési eljárásról, így a benne résztevő hatóságokról a HÉSZ nem rendelkezhet.
35.	46-47. §	Jat. 3. §	A 9. pontban lévő indokok miatt mivel a szabályozás nem lehet párhuzamos, többszintű, így csak egy helyen kell a szabályokat megjeleníteni.
36.	49. § (3) bekezdés, 49. § (6) bekezdés második francia bekezdés, (7),(8) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 3. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható az építési engedélyezési eljárás.
37.	49. § (2), (4) bekezdés	Jat. 2. § (1) bekezdés	11. pontban lévő indokok miatt nem hatályos jogszabályra nem lehet hivatkozni.
38.	49. § (5) bekezdés első mondat	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62.§ (1) bekezdés 29. pont, (2) bekezdés 1. pont	A telekalakítási eljárás és dokumentáció készítés részletes szakmai szabályainak megállapítására a Kormány, illetve a miniszter kapott felhatalmazást. Ebben a tárgykörben a 373/2014.(XII.31.) Korm. rendelet, illetve a 85/2000. (XI.8.) FVM rendelet tartalmaz előírásokat. Telekalakítás engedélyezésének szabályozására a helyi önkormányzat nincs rendeletalkotási felhatalmazása.
39.	50. § (3)-(5) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 25. §, 62. § (6) bekezdés	Az elővásárlási jogra vonatkozó szabályokat az Étv. tartalmazza. Törvény nem adott felhatalmazást a további szabályozására.
40.	51. § (2) bekezdés	Étv. 28. § (2) bekezdés	Az Étv. 28. § (2) bekezdés

			értelmében hatósági határozatban és nem rendeletben kell az út- és közműfejlesztési hozzájárulás megfizetéséről rendelkezni.
41.	3. és 4. melléklet, 2. § utolsó mondat, 7. § (3) bekezdés, 8. § (6) bekezdés, 20. § (2) c), (3) c), e), (4) c), e), f) 4. francia bekezdés, (5) b), (6), 44. § (9) bekezdés	314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 5. melléklet	A HÉSZ nem tartalmazhatja mellékletében: építési övezetek paramétereit, építési telkek beépítésének kiszámítását.
42.	3. melléklet lábjegyzetei	IRM rendelet 16. §, 36. § (2) bekezdés	A 19. pontban lévő indokok miatt lábjegyzet nem alkalmazható.
43.	5. függelék	Étv. 57. § (3) bekezdés 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 9.§, 10. § Jat. 3. §	A HÉSZ a helyi védelemre javasolt, épületeket és területeket tartalmazza. A rendeletalkotási felhatalmazás azonban arról szól, hogy az önkormányzatnak a helyi védetté nyilvánításról rendeletben kell döntenie. A védettségre vonatkozó javaslat nem felel meg ennek a felhatalmazásnak. A védelemre csupán javasolt területeket, objektumokat a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet alapján a településszerkezeti tervnek kell tartalmaznia, illetve az elkészítéséhez szükséges alátámasztó javaslatnak kell bemutatnia. A 9. pontban lévő indokok miatt az építészeti örökség védelméről nem lehet több helyi rendeletet alkotni.
44.	3. § 19. pont	Jat. 2. § (1) bekezdés IRM rendelet 7. § (5) bekezdés	A HÉSZ „és/vagy” kötőszavakat használ, ami egyrészt sérti a jogbiztonságot, ugyanis nem lehet tudni, hogy a felsorolás elemei között milyen logikai kapcsolat van. Másrészt sérti az IRM rendelet előírását is, ami kimondja, hogy az „és” valamint a „vagy” kötőszó

		írásjellel összekapcsolva vagy közvetlenül egymást követően a jogszabály tervezetében nem alkalmazható.
--	--	---

A fentiekben foglaltak alapján kérem a képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakat szíveskedjenek megtárgyalni és a törvényes állapotot 2017. szeptember 30-ig szíveskedjenek helyreállítani.

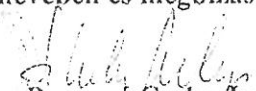
Kérem a képviselő-testületet, hogy a jogalkotás során az IRM rendelet, a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet (KIM rendelet) előírásai szerint szíveskedjenek eljárni, a szerkezeti egységeket kialakítani és jelölni. A HÉSZ jogszabályszerkesztéssel kapcsolatos hibái:



1. Címében ör. megjelölés nem alkalmazható. (KIM rendelet 9. § (2) bekezdés)
2. Bevezető részében nem hatályos jogszabályra (Ötv.) nem lehet hivatkozni. (Jat. 2. § (1) bekezdés)
3. A bevezető részben meg kell jelölni a felhatalmazó rendelkezést, a feladatkört, a jogalkotás aktusára vonatkozó kifejezést, a véleményező szerveket. (IRM rendelet 52. § (2), 55. § (5), 58. § (1),(2) bekezdések, 1. melléklet 7.1.1.1. pont)
4. Bevezető részében rövid megjelölés nem alkalmazható. (IRM rendelet 6. § b))
5. Az alcímet sorszámmal kell ellátni. (IRM rendelet 41. § (3) bekezdés)
6. A melléklet megjelölésében az „Ör.” megjelölést nem lehet alkalmazni. (IRM rendelet 1. melléklet 18.1. pont)
7. Mellékletet „számú” szöveg elhagyásával kell meghivatkozni. (IRM rendelet 1. melléklet 18.2.1. pont)

Tatabánya, 2016. július „13.”.

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott
nevében és megbízásából:


Pauerné Csaba Judit
főosztályvezető-helyettes

leltetes	logadas	targy	lelato	akcio
 2016-07-13 13:22:25	2016-07-13 13:23:56	törvényességi felhívás	Mikó Edit	

Iktatószám: KEB/3/334/2016

Tárgy: törvényességi felhívás

Intézkedés: törvényességi felhívás


Feladó: Mikó Edit

Tisztelt Polgármester Asszony!

Mellékelten megküldöm a KEM KH Törvényességi Felügyeleti Osztály törvényességi felhívását a HÉSZ-ről szóló 55/2007. (IX.14.) önkormányzati rendelete ellen.

Tisztelettel: Mikó Edit - Törvényességi Felügyeleti Osztály

címtípusformátumMéret

 törvényességi felhívásnincs típusapplication/pdf509.42 KB



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám:KEB/3/334-1/2016.
Ügyintéző: Lorbert Ferenc
Telefón: (34) 515-143

Tárgy: Törvényességi felhívás

Romanek Etelka
Esztergom Város Polgármestere
Esztergom
Széchenyi tér 1.
2500

Tisztelt Polgármester Asszony!

Dr. Kovács Zoltán államtitkár a TER-1/1922/2/2015. számú utasításában elrendelte a fővárosi és a megyei kormányhivatalok részére a helyi önkormányzatok építésügyi tárgyú rendeleteinek célvizsgálatát.

Az utasításban foglaltak alapulvételével Esztergom-Kertváros, Palatinusz-tó területének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 55/2007.(IX.14.) rendeletével kapcsolatban ismételt törvényességi felügyeleti eljárást folytattam le. Ennek során megállapítottam, hogy a rendelet jogsértő szabályozást tartalmaz, ezért ellene a mellékelt törvényességi felhívással élek.

Kérem, Polgármester Asszonyt, hogy a felhívást a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján szíveskedjen a képviselő-testülettel ismertetni. Kérem továbbá, hogy a képviselő-testület döntéséről 2017. szeptember 30 -ig szíveskedjen tájékoztatni.

Felhívom Polgármester Asszony figyelmét arra, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 28.§ (2) bekezdése alapján a helyi építési szabályzat módosítására a véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül is lehetőség van, de kizárólag csak abban az esetben, ha a magasabb szintű jogszabály változása miatt ellentétes rendelkezés hatályon kívül helyezésére kerül sor.

Amennyiben a településrendezési eszköz elfogadásához a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 32.§ (1) bekezdésében foglalt valamely véleményeztetési eljárás lefolytatása szükséges kérem, erről előzetesen szíveskedjenek egyeztetni Faragóné Godó Mária állami főépítésszel.(telefonszám: 34/515-158; epitesugyhivatal@komarom.gov.hu)

Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztály
2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.
Tel.: (34) 515-140; fax: (34) 515-109;
e-mail: hivatal@komarom.gov.hu

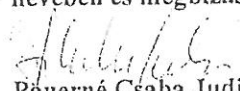
J.S.

Felhívásom Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdésének rendelkezésén alapul.

Tatabánya, 2016. július ^{15.} „.....”.

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott
névében és megbízásából:


Páuerné Csaba Judit
főosztályvezető-helyettes



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám:KEB/3/334-1/2016.
Ügyintéző: Lorbert Ferenc
Telefon: (34) 515-143

Tárgy : törvényességi felhívás

Esztergom Város Önkormányzat Képviselő-testületének Esztergom-Kertváros, Palatinusz-tó területének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 55/2007.(IX.14.) rendelete (továbbiakban: HÉSZ) ellen Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés alapján

törvényességi felhívással

élek, mert az alábbi indokok alapján a HÉSZ nem felel meg az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésében foglalt azon rendelkezésnek, mely szerint: „Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”

INDOKOLÁS

	Jogsértő rendelkezés	Megsértett jogszabályhely	Jogsértés tartalma
1.	3. § (3) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 62.§ (6) bekezdés	A Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.040./2014/4 számú határozat 37. pontjában megállapította: „A főépítési feladatok jogszabályi meghatározását illetően figyelembe kell továbbá venni - ahogy az indítvány is tartalmazza - a Tftv. 27. § (1) bekezdés s) pontját is. A Tftv. e rendelkezése szerint felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg az állami főépítész vagy főépítészek kijelölését és feladatkörük szabályozását. Megállapítható tehát, hogy a Tftv. is a Kormányt hatalmazza fel e tárgyban rendeleti szabályozásra. A felhatalmazások alapján született a 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet a főépítési tevékenységről, amely a tárgykört rendezi.” Az Étv. 62. § (6) bekezdése meghatározza azon tárgyköröket, melyekről az önkormányzat rendeletet alkothat. Az önkormányzat nem kapott törvényi felhatalmazást arra, hogy rendeletben a főépítész feladatait szabályozza. Emiatt a

Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztály
2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.
Tel.: (34) 515-140; fax: (34) 515-109;
e-mail: hivatal@komarom.gov.hu

			szabályozás jogsértő.
2.	1. § (2) bekezdés, 5. § (2) bekezdés, (4) bekezdés első mondat	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A Kormányt hatalmazta fel az Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pontja arra, -hogy rendeletben határozza meg: „az építésügyi hatósági engedélyezési és kötelezési eljárások, valamint az építésügyi hatósági ellenőrzés részletes szakmai szabályait, a hatósági határozatok és végzések, valamint az építészeti-műszaki tervek részletes tartalmi követelményeit,” A HÉSZ-ben nem szabályozható az építési engedélyezési eljárás.
3.	6. §	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62.§ (6) bekezdés	A helyi önkormányzat nem kapott törvényi felhatalmazást a durva tereprendezés szabályozására.
3.1.	16. § (2) bekezdés	2008. évi XLVI. törvény 6.§ (6) bekezdés OTÉK 36. § (5) bekezdés	Mezőgazdasági haszonállat tartása önkormányzati rendeletben nem korlátozható illetve nem tiltható meg. A helyi önkormányzatok a helyi építési szabályzatukban kizárólag az állattartó épületek elhelyezésének feltételeit határozhatják meg.
4.	18. § (2) bekezdés	A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009.(XII.14.) IRM rendelet (IRM rendelet) 16. §	A jogszabályi rendelkezésre való utalás, az IRM rendeletben szabályozott hivatkozás alkalmazásával lehetséges, mely lehet rugalmas vagy merev hivatkozás. A HÉSZ-ben alkalmazott „vízügyi jogszabályok”, mint hivatkozás nem felel meg az IRM rendelet előírásának.
5.	19. § (5) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvt.) 110. § (7) bekezdés 27. pont	A Kvt. a Kormányt hatalmazta fel arra, hogy a külön törvény hatálya alá nem tartozó fás szárú növények védelmével kapcsolatos részletes szabályokat alkossa meg. A HÉSZ-ben ez a tárgykör nem szabályozható törvényi felhatalmazás hiányában.
6.	21. § (6) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 44. § (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	1. A használatba vételi engedély kiadásához a HÉSZ nem határozhat meg feltételeket. Nincs rá törvényi felhatalmazás. 2. A 2. pontban foglalt indokok miatt az engedélyezési eljárás nem szabályozható.
7.	20. § (4) bekezdés, 21. § (8) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 2. pontban foglalt indokok miatt az engedélyezési eljárás nem szabályozható.
8.	21. § (12) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés IRM rendelet 22. § (3) bekezdés	Az IRM 22. § (3) bekezdés értelmében: „A jogszabály tervezete nem hivatkozhat a „külön” jelző alkalmazásával más jogszabályra sem általánosan, sem a jogszabály típusának meghatározásával.”

			<p>A HÉSZ-ben alkalmazott „külön”, mint hivatkozás nem felel meg az IRM rendelet előírásának.</p> <p>A helyi önkormányzati rendelet tartalmát törvény határozhatja meg. A HÉSZ nem határozhatja meg másik helyi rendelet tartalmát.</p>
9.	21. § (13) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 1:6 §	A HÉSZ nem zárhatja ki a kártalanítást. Mindenkinek joga van bírósági úton kártalanítási igényét érvényesíteni.
10.	23. § (1) bekezdés utolsó mondat	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (Inyvtv.) 16. §, 17. § (1) bekezdés	A közhasználat céljára átadott területek bejegyzését az Inyvtv. nem írja elő. Az önkormányzat részére nem ad törvény felhatalmazást arra, hogy az Inyvtv.-ben meghatározott tényeket továbbiakkal kibővítse. Így a szabályozás jogsértő.
11.	23. § (4) bekezdés utolsó mondat	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 36. § (1) bekezdés és 62.§ (1) bekezdés 12.4. pont	Az építésügyi hatósági engedélyezési és kötelezési eljárások részletes szakmai szabályainak, a hatósági határozatok és végzések, valamint az építészeti-műszaki tervek részletes tartalmi követelményeinek megállapítására a Kormány kapott felhatalmazást. Az építési tevékenység engedélyezése során az építésügyi hatóságnak a 312/2012.(XI.8.) Korm. rendeletben meghatározott előírások szerint kell eljárnia. A helyi önkormányzat nem kapott törvényi felhatalmazást az építési engedélyezési eljárásban közreműködő hatóságok megállapítására.
12.	26. § (4) bekezdés	IRM rendelet 22. § (3) bekezdés	A HÉSZ-ben alkalmazott „külön” mint hivatkozás nem felel meg az IRM rendelet előírásának a 8. pontban foglalt indokok miatt.
13.	27. § (2) bekezdés	Jat. 2. § (1) bekezdés	Az Alkotmánybíróság 140/2010. (VII.8.) számú határozatában kifejtette: „A jogbiztonság (...) megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon.” Az „egységes terv” fogalma homályos, nem közérthető. Ez sérti a jogbiztonság elvét, így a szabályozás jogsértő.
14.	28. § (1), (4), (5) bekezdés, 30. § (1), (4) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 2. pontban foglalt indokok miatt az engedélyezési eljárás nem szabályozható.
15.	28. § (6) bekezdés, 29. § (2), (3) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés	A szolgalmi jog alapításáról a HÉSZ nem rendelkezhet. A 27/2010. (III.10.) Alkotmánybírósági határozat alapján: „a más tulajdonában lévő ingatlanok közérdekű

			szervek általi használatának terjedelméről (...) ágazati jogszabályok rendelkeznek. E törvények a helyi önkormányzatok képviselő-testületeinek nem adnak felhatalmazást rendeleti szintű szabályok alkotására. (...)” A fentiek alapján a szabályozás jogsértő.
16.	30. § (3) bekezdés, 31. § (3) bekezdés, 40. § (2) bekezdés	IRM rendelet 16. §	Más jogszabályra, jogszabályi rendelkezésre való utalás, az IRM rendeletben szabályozott hivatkozás alkalmazásával lehetséges, mely lehet rugalmas vagy merev hivatkozás. A HÉSZ-ben alkalmazott „vonatkozó jogszabályok”, „jogszabályban”, „hatályos jogszabályok”, mint hivatkozások nem felelnek meg az IRM rendelet előírásának.
17.	31. § (4) bekezdés, 32. § (1), (2) bekezdés, 32. § (5) bekezdés utolsó mondat, 33. § (2), (4) bekezdés, 35. § (2), (3) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 2. pontban foglalt indokok miatt az engedélyezési eljárás nem szabályozható.
18.	37. § (1) bekezdés	Jat. 2. § (1) bekezdés	Nem hatályos jogszabályra hivatkozik. Ez a 13. pontban lévő indokok miatt jogsértő.
19.	37. § (3) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62.§ (1) bekezdés 12.4. pont	Az építésügyi hatósági engedélyezési eljárás részletes szabályainak meghatározására, így az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságok kijelölésére is a Kormány kapott felhatalmazást. Azt, hogy milyen esetekben és milyen szakkérdésben van szükség szakhatóság bevonására a 312/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 6. melléklete határozza meg. A helyi önkormányzatnak nincs felhatalmazása arra, hogy építési tevékenység esetén a különböző szakhatóságok hozzájárulásáról rendelkezzen.
20.	38. § (5) bekezdés, 39. § (1) bekezdés	IRM rendelet 16. §	A 16. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben alkalmazott „jogszabályi előírásoknak”, „hatályos jogszabályok”, mint hivatkozás nem felelnek meg az IRM rendelet előírásának.
21.	39. § (3) bekezdés, 41. § (2) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62.§ (1) bekezdés 12.4. pont	A 2. pontban foglalt indokok miatt az engedélyezési eljárás nem szabályozható.
21.	40. § (1) bekezdés, 42. § (1) bekezdés, 43. § (2) bekezdés	IRM rendelet 16. §	A 16. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben alkalmazott „jogszabályok”, „jogszabályokban”, „hatályos jogszabályok”, mint hivatkozás nem felelnek meg az IRM rendelet előírásának.

22.	44. §	Jat. 3. §	A képviselő-testület a helyi építészeti örökség védelemről szóló 30/2008. (IV.24.) önkormányzati rendelete is tartalmaz értékvédelmi szabályokat. A Jat. 3. §-a értelmében az azonos életviszonyokat azonos módon és lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni, a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos. Ezért az építészeti örökség védeleméről nem lehet több helyi rendeletet alkotni.
23.	42. § (2) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62.§ (1) bekezdés 12.4. pont	A 2. pontban foglalt indokok miatt az engedélyezési eljárás nem szabályozható.
24.	45. § (1) bekezdés utolsó mondat	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvt.) 110. § 27. pont	A Kvt. a Kormányt hatalmazta fel arra, hogy, a külön törvény hatálya alá nem tartozó fás szárú növények védelmével kapcsolatos részletes szabály megalkotására. Így a fák kivágásáról a HÉSZ nem rendelkezhet törvényi felhatalmazás hiányában.
25.	47. § (3)-(5) bekezdés	Étv. 25. §, 62. § (6) bekezdés	Az elővásárlási jogra vonatkozó szabályokat az Étv. tartalmazza. Törvény nem adott felhatalmazást az önkormányzatnak, hogy rendeletben további szabályokat alkosson.
26.	48. § (2) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 28. § (2) bekezdés	Az Étv. 28. § (2) bekezdés értelmében hatósági határozatban és nem rendeletben kell az út- és közműfejlesztési hozzájárulás megfizetéséről rendelkezni.
27.	3. melléklet, 2. § (2) bekezdés, 7. § (5) bekezdés, 8. § (4) bekezdés, 9. § (3) bekezdés, 11. § (2) bekezdés, 12. § (2) bekezdés, 15. § (2) bekezdés, 17. § (3) bekezdés, 20. § (6) bekezdés	314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 5. melléklet	A HÉSZ melléklete nem tartalmazhatja az építési övezetek paramétereit
28.	3. melléklet	IRM rendelet 36. § (2) bekezdés	Jogszabályt kizárólag az IRM rendeletben meghatározott szerkezeti egységekre lehet tagolni. Az IRM rendelet lábjegyzet létrehozására nem ad lehetőséget. [36. § (2) bekezdés] A lábjegyzetet a jogszabály szerkezeti egységei között nem sorolja fel, így alkalmazása jogsértő.

A fentiekben foglaltak alapján kérem a képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakat szíveskedjenek megtárgyalni és a törvényes állapotot 2017. szeptember 30-ig szíveskedjenek helyreállítani.

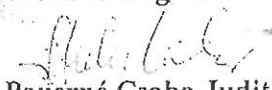
Kérem a képviselő-testületet, hogy a jogalkotás során az IRM rendelet, a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet (KIM rendelet) előírásai szerint szíveskedjenek eljárni, a szerkezeti egységeket kialakítani és jelölni. A HÉSZ jogszabályszerkesztéssel kapcsolatos hibái:


1. Címében ör. megjelölés nem alkalmazható. (KIM rendelet 9. § (2) bekezdés)
2. Bevezető részében nem hatályos jogszabályra (Ötv.) nem lehet hivatkozni. (Jat. 2. § (1) bekezdés)
3. A bevezető részben meg kell jelölni a felhatalmazó rendelkezést, a feladatkört, a jogalkotás aktusára vonatkozó kifejezést, a véleményező szervezetet. (IRM rendelet 52. § (2), 55. § (5), 58. § (1),(2) bekezdések, 1. melléklet 7.1.1.1. pont)
4. Az alcímet sorszámmal kell ellátni. (IRM rendelet 41. § (3) bekezdés)
5. A melléklet megjelölésében az „Ör.” megjelölést nem lehet alkalmazni. (IRM rendelet 1. melléklet 18.1. pont)

Tatabánya, 2016. július „13...”.

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott
nevében és megbízásából:


Pauerné Csaba Judit
főosztályvezető-helyettes

id	terulet	irogatas	targy	terulet	akcio
1	2016-07-13 13:36:22	2016-07-13 13:46:42	törvényességi felhívás	Mikó Edit	

Iktatószám: KEB/3/328/2016

Tárgy: törvényességi felhívás

Intézkedés: törvényességi felhívás

Feladó: Mikó Edit




Tisztelt Polgármester Asszony!

Mellékelten megküldöm a KEM KH Törvényességi Felügyeleti Osztály törvényességi felhívását a HÉSZ-ről szóló 40/2005. (XI.5.) önkormányzati rendelete ellen.

Tisztelettel: Mikó Edit - Törvényességi Felügyeleti Osztály

címtípusformátumMéret

 törvényességi felhívásnincs típusapplication/pdf583.02 KB



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: KEB/3/328-1/2016.
Ügyintéző: Lorbert Ferenc
Telefon: (34) 515-143

Tárgy: Törvényességi felhívás

Romanek Etelka
Esztergom Város Polgármestere
Esztergom
Széchenyi tér 1.
2500

Tisztelt Polgármester Asszony!

Dr. Kovács Zoltán államtitkár a TER-1/1922/2/2015. számú utasításában elrendelte a fővárosi és a megyei kormányhivatalok részére a helyi önkormányzatok építésügyi tárgyú rendeleteinek célvizsgálatát.

Az utasításban foglaltak alapulvételével Esztergom, Szenttamás városrész helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 40/2005.(XI.5.) rendeletével kapcsolatban ismételt törvényességi felügyeleti eljárást folytattam le. Ennek során megállapítottam, hogy a rendelet jogsértő szabályozást tartalmaz, ezért ellene a mellékelt törvényességi felhívással élek.

Kérem, Polgármester Asszonyt, hogy a felhívást a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján szíveskedjen a képviselő-testülettel ismertetni. Kérem továbbá, hogy a képviselő-testület döntéséről 2017. szeptember 30 -ig szíveskedjen tájékoztatni.

Felhívom Polgármester Asszony figyelmét arra, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 28.§ (2) bekezdése alapján a helyi építési szabályzat módosítására a véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül is lehetőség van, de kizárólag csak abban az esetben, ha a magasabb szintű jogszabály változása miatt ellentétes rendelkezés hatályon kívül helyezésére kerül sor.

Amennyiben a településrendezési eszköz elfogadásához a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 32.§ (1) bekezdésében foglalt valamely véleményeztetési eljárás lefolytatása szükséges kérem, erről előzetesen szíveskedjenek egyeztetni Faragóné Godó Mária állami főépítésszel.(telefonszám: 34/515-158; epitesugyhivatal@komarom.gov.hu)

Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztály
2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.
Tel.: (34) 515-140; fax: (34) 515-109;
e-mail: hivatal@komarom.gov.hu

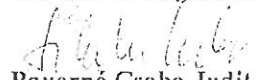
1.8.

Felhívásom Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdésének rendelkezésén alapul.

Tatabánya, 2016. július „13”.

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott
névében és megbízásából:


Pauerné Csaba Judit
főosztályvezető-helyettes



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám:KEB/3/328-1/2016.
Ügyintéző: Lorbert Ferenc
Telefon: (34) 515-143

Tárgy : törvényességi felhívás

Esztergom Város Önkormányzat Képviselő-testületének Esztergom, Szenttamás városrész helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 40/2005.(XI.5.) rendelete (továbbiakban: HÉSZ) ellen Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés alapján

törvényességi felhívással

élek, mert az alábbi indokok alapján a HÉSZ nem felel meg az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésében foglalt azon rendelkezésnek, mely szerint: „Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”

INDOKOLÁS

	Jogsértő rendelkezés	Megsértett jogszabályhely	Jogsértés tartalma
1.	1. § (2) bekezdés	A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009.(XII.14.) IRM rendelet (IRM rendelet) 16. §, 36. § (2) bekezdés	1. Nem elfogadható módja a hivatkozásnak, hogy a hivatkozni kívánt jogszabályt ún. lábjegyzet formájában tartalmazza a HÉSZ. Hivatkozást alkalmazni kizárólag az IRM rendelet 16. §-ában foglaltak betartásával lehet. 2. Jogszabályt kizárólag az IRM rendeletben meghatározott szerkezeti egységekre lehet tagolni. Az IRM rendelet lábjegyzet létrehozására nem ad lehetőséget. [36. § (2) bekezdés] A lábjegyzetet a jogszabály szerkezeti egységei között nem sorolja fel, így alkalmazása jogsértő.
2.	2. § (7) bekezdés, 3. § (2) bekezdés e) pont ed) alpont,	Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 57. § (3)	A HÉSZ a helyi védelemre tervezett javasolt, védelemre javasolt, védelemre tervezett épületeket és területeket

Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztály
2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.
Tel.: (34) 515-140; fax: (34) 515-109;
e-mail: hivatal@komarom.gov.hu

	3. § (5) bekezdés c) pont	bekezdés Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet (314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet) 9.§, 10. §	tartalmazza. A rendeletalkotási felhatalmazás azonban arról szól, hogy az önkormányzatnak a helyi védetté nyilvánításról rendeletben kell döntenie. A védelemre vonatkozó javaslat nem felel meg ennek a felhatalmazásnak. A védelemre csupán javasolt területeket, objektumokat a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet alapján a településszerkezeti tervnek kell tartalmaznia, illetve az elkészítéséhez szükséges alátámasztó javaslatnak kell bemutatnia.
3.	3. § (3) bekezdés	IRM rendelet 16.§	Más jogszabályra, jogszabályi rendelkezésre való utalás, az IRM rendeletben szabályozott hivatkozás alkalmazásával lehetséges, mely lehet rugalmas vagy merev hivatkozás. A HÉSZ-ben alkalmazott „más jogszabály”, mint hivatkozás nem felel meg az IRM rendelet előírásának.
4.	3. § (6) bekezdés	314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdés, 5. melléklet 2.1.3., 2.1.4., 2.1.5., 2.1.6. pontok	A Korm. rendelet kötelező, más jogszabály által elrendelt és javasolt szabályozási elemeket, valamint tájékoztató elemeket különböztet meg. A HÉSZ ezzel ellentétesen „alaptérképi és egyéb tájékoztató” elemekről rendelkezik. Kizárólag olyan szabályozási elemekről lehet rendelkezni, melyeket a Korm. rendelet felsorol, így a szabályozás jogsértő. A fentiek alapján törvényi felhatalmazás hiányában a Korm. rendelettől eltérő szabályozási elemekről nem rendelkezhet a HÉSZ.
5.	4. § (2), (3), (6) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 36. § (1) bekezdés, 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A Kormányt hatalmazta fel az Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pontja arra, hogy rendeletben határozza meg: „ <i>az építésügyi hatósági engedélyezési és kötelezési eljárások, valamint az építésügyi hatósági ellenőrzés részletes szakmai szabályait, a hatósági határozatok és végzések, valamint az építészeti-műszaki tervek részletes tartalmi követelményeit,</i> ” A helyi önkormányzat nem kapott törvényi felhatalmazást annak meghatározására, hogy az építési engedélyezési eljárás és a tervdokumentáció tartalmi elemeit önkormányzati rendelet meghatározza. Így jogsértő annak előírása, hogy omlásveszélyes területen milyen tervdokumentációt kell készíteni, annak

			mi a tartalma, illetve nem írható elő kilátási-rálátási terv készítése sem.
6.	4. § (7) bekezdés	IRM rendelet 16. §, 36. § (2) bekezdés	Az 1. pontban lévő indokok miatt lábjegyzet nem alkalmazható.
7.	5. § (6) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	Az 5. pontban lévő indokok alapján az építési engedélyezési eljárásához készítendő tervdokumentáció tartalmáról a HÉSZ nem rendelkezhet.
8.	6. § (3) bekezdés d) pont	314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 2. melléklet 1.1.3. pont	A forgalmi rend kialakításának elveit a HÉSZ nem tartalmazhatja. A településfejlesztési koncepcióban kell megjeleníteni az adott terület forgalmi rendjére vonatkozó elképzeléseket.
9.	6. § (6) bekezdés	314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 27. § (2) bekezdés, 8. melléklet	A közterületalakítási terv tartalmáról a HÉSZ nem tartalmazhat rendelkezéseket. A Korm. rendelet idézett rendelkezései szabályozzák a tárgykört. Törvény további szabályozásra nem ad felhatalmazást, így a szabályozás jogsértő.
10.	8. § (2) – (4) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 25. §, 62. § (6) bekezdés	Az elővásárlási jogra vonatkozó szabályokat az Étv. tartalmazza. Törvény nem adott felhatalmazást a további szabályozására, így a szabályozás jogsértő.
11.	13. § (6) bekezdés	IRM rendelet 16. §	A 3. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben alkalmazott „vonatkozó jogszabályok, mint hivatkozás nem felel meg az IRM rendelet előírásának.
12.	17. § (8) bekezdés	A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 2. § (1) bekezdés	Az Alkotmánybíróság 140/2010. (VII.8.) számú határozatában kifejtette: „A jogbiztonság (...) megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon.” Az „egységes közterületi koncepció” fogalma homályos, nem közérthető. Ez sérti a jogbiztonság elvét, így a szabályozás jogsértő.
13.	19. § (6) bekezdés	IRM rendelet 16. §	A 3. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben alkalmazott „jogszabályban”, mint hivatkozás nem felel meg az IRM rendelet előírásainak.
14.	19. § (8) bekezdés g) pont	Jat. 2. § (1) bekezdés	A 12. pontban lévő indokok miatt a „vegyes használatú utca” fogalma homályos, nem közérthető, így a szabályozás sérti a jogbiztonság elvét.
15.	24/A. §-24/B. §	Jat. 3. §	A HÉSZ az építészeti örökség védelméről rendelkezik. Ugyanakkor a képviselő-testület a helyi építészeti örökség védelemről szóló 30/2008. (IV.24.) önkormányzati rendelete is tartalmaz értékvédelmi szabályokat. A Jat. 3. §-a értelmében az azonos életviszonyokat

			azonos módon és lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni, a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos. Emiatt az építészeti örökség védelméről nem lehet több helyi rendelet hatályban.
16.	26. § (1) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	Az 5. pontban lévő indokok miatt az építési engedélyezési eljárás szabályairól, tervdokumentáció tartalmáról a HÉSZ-ben nem lehet rendelkezni.
17.	26. § (4) bekezdés	IRM rendelet 16. §	A 3. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben alkalmazott „vonatkozó önkormányzati rendelet”, mint hivatkozás nem felel meg az IRM rendelet előírásának.
18.	28. § (2), (3) bekezdés	Jat. 2. § (1) bekezdés	12. pontban lévő indokok miatt a szabályozás jogsértő, mert egy rendelkezésnek egyszer kell megjelenni a HÉSZ-ben. A két bekezdés ugyanazon szabályt írja elő, így a szabályozás jogsértő.
19.	28. § (4) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Htv.) 55.§-59.§	A veszély hulladék gyűjtésére vonatkozó előírásokat a Htv. tartalmazza. A helyi önkormányzat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos rendelkezések megalkotására nem kapott törvényi felhatalmazást.
20.	28. § (5) bekezdés második mondat	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	Az 5. pontban lévő indokok miatt az építési engedélyezési eljárásról a HÉSZ nem rendelkezhet.
21.	29. § (1) bekezdés	IRM rendelet 16. §	A 3. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben alkalmazott „hatályos jogszabályban”, mint hivatkozás nem felel meg az IRM rendelet előírásának.
22.	30. § (2) bekezdés	Étv. 57. § (3) bekezdés 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 9.§, 10. §	A 2. pontban lévő indokok miatt védelemre javasolt épületről a HÉSZ nem rendelkezhet.
23.	40. § (5) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (6) bekezdés Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 25. § (2) bekezdés, 5. melléklet	Az OTÉK meghatározza a telekre előírt legkisebb zöldfelületbe a tetőkert milyen módon számítható be. Törvényi felhatalmazás hiányában a HÉSZ eltérő szabályokat nem tartalmazhat. Nem írhatja elő, hogy milyen technikai feltétel teljesülése esetén, hogyan számítható be a zöldfelületi minimum érték.
24.	42. § (2), (3) bekezdés	IRM rendelet 16. §	A 3. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben alkalmazott „vonatkozó önkormányzati rendelet”, mint hivatkozás nem felel meg az IRM rendelet előírásának.
25.	45.§ (5) bekezdés	Víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (Vksztv.) 55. §	A közműves szennyvíz-szolgáltatás kötelező igénybevételét, ez alól való mentesülés feltételeit, a víziközmű-hálózatba történő bekötés szabályait a

			Vksztv. és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról 58/2013. (II. 27.) sz. Kormányrendelet szabályozza. Ezen tárgykörök szabályozására a helyi önkormányzatok számára nincs törvényben rendeletalkotási felhatalmazása. A rácsatlakozással kapcsolatos hatáskörök a jegyzőt és a kormányhivatalok járási hivatalait illetik.
26.	42. § (7) bekezdés c) pont	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	Az építésügyi hatósági engedélyezési eljárás részletes szabályainak meghatározására, így az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságok kijelölésére is a Kormány kapott felhatalmazást. Azt, hogy milyen esetekben és milyen szakkérdésben van szükség szakhatóság bevonására a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 6. melléklete határozza meg. A helyi önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása arra, hogy építési tevékenység esetén a különböző szakhatóságok hozzájárulásáról rendelkezzen.
27.	45/B. § (2) bekezdés a) pont	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	Az 5. pontban lévő indokok miatt az építési engedélyezési eljárás tervdokumentációjának tartalmáról a HÉSZ nem rendelkezhet. Azt, hogy mikor kell geotechnikai jelentést készíteni a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 8. melléklet 6.6.1. pontja tartalmazza, ezt a taxatív felsorolást a HÉSZ törvényi felhatalmazás hiányában nem bővítheti.
28.	45/C. § (8) bekezdés utolsó mondat	Jat. 3. §	A 15. pontban lévő indokok miatt az építészeti örökség védelméről nem lehet több helyi rendeletet alkotni.
29.	45/D. § (1) bekezdés első mondat	Jat. 2. § (1) bekezdés	A 12. pontban lévő indokok miatt a „javasolt” fogalma homályos, nem közérthető, így a szabályozás sérti a jogbiztonság elvét.
30.	46. § (7) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (6) bekezdés OTÉK 1. melléklet 86. pont	Az OTÉK alapján a felsorolt építmények nem mindegyike melléképítmény [kerti vízmedence, kerti lugas] és a közműbecsatlakozási műtárgy a pontos fogalom. Az OTÉK szabályaitól a HÉSZ nem térhet el, törvényi felhatalmazás hiányában nem lehet eltérő melléképítményekről a HÉSZ-ben rendelkezni.
31.	46/B. § (8) bekezdés, 48. §	IRM rendelet 16.§	A 3. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben alkalmazott „jogsabályban”,

	(2) bekezdés d) pont		„vonatkozó jogszabályokban”, mint hivatkozás nem felelnek meg az IRM rendelet előírásának.
32.	48. § (8) bekezdés	Jat. 2. § (1) bekezdés	A 12. pontban lévő indokok miatt mivel a 6. § (5) bekezdés már nem hatályos, így az arra történő hivatkozás sérti a jogbiztonság elvét.
33.	51. § (3) bekezdés	Étv. 57. § (3) bekezdés, 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 9.§, 10. §	A 2. pontban lévő indokok miatt védelemre javasolt épületről a HÉSZ nem rendelkezhet.
34.	1. melléklet 21., 32.pont	Jat. 2. § (1) bekezdés	A 12. pontban lévő indokok miatt az „általában” fogalom használata miatt nem egyértelmű a közhasználat céljára átadott terület időbeli korlátozás nélkül és a reklámbereendezések fogalma. Ez sérti a jogbiztonság elvét.
35.	3. melléklet lábjegyzetei	IRM rendelet 36. § (2) bekezdés	Az 1. pontban lévő indokok miatt lábjegyzet nem alkalmazható.
36.	9. melléklet	Étv. 57. § (3) bekezdés 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 9.§, 10. §	A 2. pontban lévő indokok miatt védelemre javasolt épületről a HÉSZ nem rendelkezhet.
37.	1., 3., 4., 5., 6., melléklet, 1. § (1) bekezdés, 2. § (1), (3)-(5) bekezdés, 3. § (7) bekezdés, 23. § (2) bekezdés b) pont, (3) bekezdés, 38. § (4) bekezdés, 40. § (4) bekezdés, 45/A. § (3) b) pont, (5), (7) bekezdés, 46. § (8) bekezdés utolsó mondat, 46/B. § (3) bekezdés, 49. § (10) bekezdés	314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 5. melléklet	A HÉSZ melléklete nem rendelkezhet fogalom meghatározásáról, övezetekhez tartozó paraméterekről, egyéb előírásokat rögzítő táblázatáról, kiegészítő és értelmező ábrákról, segédábrákról.

A fentiekben foglaltak alapján kérem a képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakat szíveskedjenek megtárgyalni és a törvényes állapotot 2017. szeptember 30-ig szíveskedjenek helyreállítani.

Kérem a képviselő-testületet, hogy a jogalkotás során az IRM rendelet, a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervcztcszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet (KIM rendelet) előírásai szerint szíveskedjenek eljárni, a szerkezeti egységeket kialakítani és jelölni.

A HÉSZ jogszabályszerkesztéssel kapcsolatos hibái:

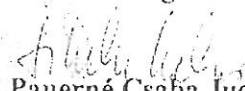
1. Címében ör. megjelölés nem alkalmazható. (KIM rendelet 9. § (2) bekezdés)
2. Bevezető részében rövid megjelölések nem alkalmazhatók, (IRM rendelet 6. § b)) valamint nem hatályos jogszabályra (Ötv.) nem lehet hivatkozni. (Jat. 2. § (1) bekezdés)

3. A bevezető részben meg kell jelölni a felhatalmazó rendelkezést, a feladatkört, a jogalkotás aktusára vonatkozó kifejezést, a véleményező szervezetet. (IRM rendelet 52. § (2), 55. § (5), 58. § (1),(2) bekezdések, 1. melléklet 7.1.1.1. pont)
4. Az alcímeket sorszámmal kell ellátni. (IRM rendelet 41. § (3) bekezdés)
5. A melléletekre történő hivatkozás a „lásd” fogalommal nem történhet. (IRM rendelet 1. melléklet 18.2.1. pont)
6. A melléklet megjelölésében az „Ör.” megjelölést nem lehet alkalmazni. (IRM rendelet 1. melléklet 18.1. pont)
7. Mellékletet „számú” szöveg elhagyásával kell meghivatkozni. (IRM rendelet 1. melléklet 18.2.1. pont)

Tatabánya, 2016. július „13”.

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott
névében és meghízásából:


Pauerné Csaba Judit
főosztályvezető-helyettes

időpont	lejárás	tárgy	lelő	akció
2016-07-13 13:33:19	2016-07-13 13:45:32	törvényességi felhívás	Mikó Edit	

Iktatószám: KEB/3/329/2016

Tárgy: törvényességi felhívás

Intézkedés: törvényességi felhívás

Feladó: Mikó Edit

Tisztelt Polgármester Asszony!

Mellékelten megküldöm a KEM KH Törvényességi Felügyeleti Osztály törvényességi felhívását a HÉSZ-ről szóló 42/2007. (VI.28.) önkormányzati rendelete ellen.

Tisztelettel: Mikó Edit - Törvényességi Felügyeleti Osztály

címtípusformátumMéret

✓ törvényességi felhívásnincs típusapplication/pdf567.11 KB

A. S.



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám:KEB/3/329-1/2016.
Ügyintéző: Lorbert Ferenc
Telefon: (34) 515-143

Tárgy: Törvényességi felhívás

Romanek Etelka
Esztergom Város Polgármestere
Esztergom
Széchenyi tér 1.
2500

Tisztelt Polgármester Asszony!

Dr. Kovács Zoltán államtitkár a TER-1/1922/2/2015. számú utasításában elrendelte a fővárosi és a megyei kormányhivatalok részére a helyi önkormányzatok építésügyi tárgyú rendeleteinek célvizsgálatát.

Az utasításban foglaltak alapulvételével Esztergom, Prímás – sziget helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 42/2007. (VI.28.) rendeletével kapcsolatban ismételt törvényességi felügyeleti eljárást folytattam le. Ennek során megállapítottam, hogy a rendelet jogsértő szabályozást tartalmaz, ezért ellene a mellékelt törvényességi felhívással élek.

Kérem, Polgármester Asszonyt, hogy a felhívást a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján szíveskedjen a képviselő-testülettel ismertetni. Kérem továbbá, hogy a képviselő-testület döntéséről 2017. szeptember 30-ig szíveskedjen tájékoztatni.

Felhívom Polgármester Asszony figyelmét arra, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 28.§ (2) bekezdése alapján a helyi építési szabályzat módosítására a véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül is lehetőség van, de kizárólag csak abban az esetben, ha a magasabb szintű jogszabály változása miatt ellentétes rendelkezés hatályon kívül helyezésére kerül sor.

Amennyiben a településrendezési eszköz elfogadásához a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 32.§ (1) bekezdésében foglalt valamely véleményeztetési eljárás lefolytatása szükséges kérem, erről előzetesen szíveskedjenek egyeztetni Faragóné Godó Mária állami főépítésszel.(telefonszám: 34/515-158; epitesugyhivatal@komarom.gov.hu)

Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztály
2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.
Tel.: (34) 515-140; fax: (34) 515-109;
e-mail: hivatal@komarom.gov.hu

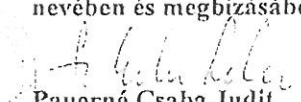
11

Felhívásom Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdésének rendelkezésén alapul.

Tatabánya, 2016. július „15”.

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott
nevében és megbízásából:



Pauerné Csaba Judit
főosztályvezető-helyettes



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám:KEB/3/329-1/2016.
Ügyintéző: Lorbert Ferenc
Telefon: (34) 515-143

Tárgy : törvényességi felhívás

Esztergom Város Önkormányzat Képviselő-testületének Esztergom, Prímás – sziget helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 42/2007. (VI.28.) rendelete (továbbiakban: HÉSZ) ellen Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés alapján

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek, mert az alábbi indokok alapján a HÉSZ nem felel meg az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésében foglalt azon rendelkezésnek, mely szerint: „Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”

INDOKOLÁS

	Jogsértő rendelkezés	Megsértett jogszabályhely	Jogsértés tartalma
1.	2. § (5), (7) bekezdés, 3. § (1), (4) bekezdés, 8. § első francia bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A Kormányt hatalmazta fel az Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pontja arra, hogy rendeletben határozza meg: „ <i>az építésügyi hatósági engedélyezési és kötelezési eljárások, valamint az építésügyi hatósági ellenőrzés részletes szakmai szabályait, a hatósági határozatok és végzések, valamint az építészeti-műszaki tervek részletes tartalmi követelményeit,</i> ” A helyi önkormányzat nem kapott törvényi felhatalmazást az építési engedélyezési eljárás meghatározására. Emellett a HÉSZ-ben nem írható elő törvényi felhatalmazás hiányában, hogy milyen tevékenységek építési engedélykötelesek.
2.	4. § (1) bekezdés	A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009.(XII.14.) IRM rendelet (IRM rendelet) 16.§	Más jogszabályra, jogszabályi rendelkezésre való utalás, az IRM rendeletben szabályozott hivatkozás alkalmazásával lehetséges, mely lehet rugalmas vagy merev hivatkozás. A HÉSZ-ben alkalmazott „vonatkozó jogszabályoknak”, mint hivatkozás

Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztály
2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.
Tel.: (34) 515-140; fax: (34) 515-109;
e-mail: hivatal@komarom.gov.hu

			nem felel meg az IRM rendelet előírásának.
3.	4. § (3) bekezdés	Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet (314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet) 5. § (2) bekezdés, 2. melléklet 2. pont	A településfejlesztési koncepció része a telekalakításra vonatkozó elképzelések megjelenítése. A HÉSZ nem rendelkezhet a telekalakítással összefüggésben célokról.
4.	8. § második francia bekezdés „Az épülettömbből kiemelkedő építmény egyedi elbírálás alá esik.” szövegrésze és utolsó előtti mondat, 10. § utolsó előtti mondat, 11. § (10) bekezdés b) pont	A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 2. § (1) bekezdés	Az Alkotmánybíróság 140/2010. (VII.8.) számú határozatában kifejtette: „A jogbiztonság (...) megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon.” Az építési szabályokat a HÉSZ-nek kell tartalmaznia. A „tervtanácsi javaslat”, „claprózott tetőfelépítmények, a tetősíkból egyedileg kiemelkedő kisméretű ablakok, tomyok építése kerülendő”, „egyedi elbírálás” megfogalmazás nem egyértelmű. Ez sérti a jogbiztonság elvét, így a szabályozás jogsértő.
5.	12. § második mondat	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62.§ (6) bekezdés A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVIII. törvény (Vgt.) 45.§ (7) bekezdés e) pont	Vízjogi engedélyezés szabályainak megalkotására a Kormány kapott felhatalmazást. Bármilyen vízjogi létesítéshez szükséges engedélyezési eljárást a 72/1996.(V.22.) Korm. rendelet határozza meg. Ebben a tárgykörben a helyi önkormányzatok törvényi felhatalmazás hiányában a HÉSZ-ben szabályokat nem alkothatnak.
6.	13. § harmadik mondat, 17. § (6) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	Az 1. pontban lévő indokok alapján az építési engedélyezési eljárás a HÉSZ –ben szabályozható.
7.	13. § negyedik mondat	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	Az 1. pontban lévő indokok alapján az építési engedélyezési eljárás a HÉSZ –ben szabályozható. Az elvi építési engedély jogintézményét 2013. január 1-jétől már nem tartalmazza az Étv. [Étv. 35. § (1) bekezdés már nem hatályos, mely az elvi építési engedélyről rendelkezett.]
8.	14. § második és utolsó mondat	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62.§ (6) bekezdés Vgt. 45.§ (7) bekezdés c) pont	Az 5. pontban lévő indokok alapján a HÉSZ vízjogi engedélyezésről nem rendelkezhet.
9.	17. § (9) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés IRM rendelet 22. § (3) bekezdés	1. Törvény határozhatja meg és nem a HÉSZ önkormányzati rendelet tartalmát. 2. Az IRM rendelet 22. § (3) bekezdés értelmében:

			„A jogszabály tervezete nem hivatkozhat a „külön” jelző alkalmazásával más jogszabályra sem általánosan, sem a jogszabály típusának meghatározásával.” A HÉSZ-ben alkalmazott „külön” mint hivatkozás nem felel meg az IRM rendelet előírásának.
10.	17. § (10) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 1:6 §	A HÉSZ nem zárhatja ki a kártalanítást. Mindenkinek joga van bírósági úton kártalanítási igényét érvényesíteni.
11.	19. § (2) bekezdés utolsó mondat, 23. § (4) bekezdés utolsó mondat	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	Az 1. pontban lévő indokok alapján az építési engedélyezési eljárás a HÉSZ –ben szabályozható.
12.	22. § (2) bekezdés harmadik és ötödik mondat	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62.§ (6) bekezdés Vgt. 45.§ (7) bekezdés c) pont	Az 5. pontban lévő indokok alapján a HÉSZ vízjogi engedélyezésről nem rendelkezhet.
13.	23. § (1) bekezdés ötödik mondat	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Vgt. 45. § (11) bekezdés	Vízügyi hatóság hatáskörének a szabályozására a Kormány kapott felhatalmazást. A HÉSZ-ben a vízügyi hatóság hatásköre nem szabályozható törvényi felhatalmazás hiányában. A 223/2014.(IX.14.) Korm. rendelet szabályozza a tárgykört.
14.	25. § (3) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62.§ (6) bekezdés Vgt. 45.§ (7) bekezdés e) pont	Az 5. pontban lévő indokok alapján a HÉSZ vízjogi engedélyezésről nem rendelkezhet.
15.	25. § (4) bekezdés első mondat, 25. § (6) bekezdés utolsó előtti mondat	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	Az 1. pontban lévő indokok alapján az építési engedélyezési eljárás a HÉSZ –ben szabályozható.
16.	25. § (6) bekezdés első mondat, hetedik mondat, 25. § (8) bekezdés, 25. § (9) bekezdés első mondat	Jat. 2.§ (1) bekezdés IRM rendelet 7.§ (5) bekezdés	A HÉSZ „és/vagy” kötőszavakat használ, ami egyrészt sérti a jogbiztonságot, ugyanis nem lehet tudni, hogy a felsorolás elemei között milyen logikai kapcsolat van. Emiatt a 4. pontban lévő indokok miatt a szabályozás jogsértő. Másrészt sérti az IRM rendelet előírását is, ami kimondja, hogy az „és” valamint a „vagy” kötőszó írásjellel összekapcsolva vagy közvetlenül egymást követően a jogszabály tervezetében nem alkalmazható.
17.	25. § (10) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 29. §	A HÉSZ házak, mólók elbontásáról törvényi felhatalmazás hiányában nem rendelkezhet. Beépítési és helyrehozatali kötelezettségek szabályait lehet előírni a HÉSZ-ben.
18.	27. § (1) bekezdés utolsó mondat	Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (Inytv.) 16. §, 17. § (1) bekezdés	A közhasználat céljára átadott területek bejegyzését az Inytv. nem írja elő. Az önkormányzat részére törvény nem ad felhatalmazást arra, hogy az Inytv.-ben meghatározott tényeket továbbiakkal kibővítse. Így a szabályozás jogsértő.

19.	27. § bekezdés	(2)	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62.§ (1) bekezdés 12.4. pont	Az építésügyi hatósági engedélyezési eljárás részletes szabályainak meghatározására, így az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságok kijelölésére is a Kormány kapott felhatalmazást. Azt, hogy milyen esetekben és milyen szakkérdésben van szükség szakhatóság bevonására a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 6. melléklete határozza meg. A helyi önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása arra, hogy építési tevékenység esetén a különböző szakhatóságok hozzájárulásáról rendelkezzen.
20.	28. § bekezdés	(3)	Jat. 2. § (1) bekezdés	A 4. pontban lévő indokok miatt az „egységes közterületi koncepció” fogalma nem közérthető, így sérti a jogbiztonság elvét.
21.	30. § bekezdés	(4)	IRM rendelet 22. § (3) bekezdés	A 9. pontban lévő indokok miatt a HESZ-ben alkalmazott „külön”, mint hivatkozás nem felel meg az IRM rendelet előírásának.
22.	31. § bekezdés	(2)	Jat. 2. § (1) bekezdés	A 4. pontban foglalt indokok miatt az „egységes terv” fogalma homályos, nem közérthető. Ez sérti a jogbiztonság elvét, így a szabályozás jogsértő.
23.	33. § bekezdés	(2)	IRM rendelet 16. § Jat. 2. § (1) bekezdés	A 2. pontban foglalt indokok alapján a hivatkozások nem megfelelőek. Emellett a 4. pontban lévő indokok miatt a fogalmak tartalma nem közérthető, így a jogbiztonság elvét is sérti a szabályozás.
24.	33. § bekezdés	(4)	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés	A szolgalmi jog alapításáról a HESZ nem rendelkezhet. A 27/2010. (III.10.) Alkotmánybírósági határozat alapján: „a más tulajdonában lévő ingatlanok közérdekű szervek általi használatának terjedelméről (...) ágazati jogszabályok rendelkeznek. E törvények a helyi önkormányzatok képviselő-testületeinek nem adnak felhatalmazást rendeleti szintű szabályok alkotására. (...)” A fentiek alapján a szabályozás jogsértő.
25.	33. § bekezdés első mondat	(7)	Jat. 2. § (1) bekezdés IRM rendelet 16. §	1. Önkormányzati rendelet nem rendelkezhet magasabb szintű jogszabályok alkalmazhatóságáról, azok önmagukban is érvényesek. „A magasabb szintű jogszabályi rendelkezések ugyanis (...) önmagukban is érvényesek.” (61/1994. (XII.24.) Abh.) 2. A 2. pontban foglalt indokok alapján a „vonatkozó szabvány”, mint hivatkozás nem megfelelő.
26.	33. § bekezdés	(11)	Jat. 2. § (1) bekezdés	Hatálytalan jogszabályra történik hivatkozás. Ez a 4. pontban foglalt indokok alapján jogsértő.
27.	34. § bekezdés, 38. § (2)-(3) bekezdés	(3)	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A HESZ-ben nem szabályozható az építési engedélyezési eljárás az 1. pontban lévő indokok miatt.
28.	36. § bekezdés első mondat	(2)	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés A víziközmű-szolgáltatásról	A közműves szennyvíz-szolgáltatás kötelező igénybevételét, ez alól való mentesülés feltételeit a Vkszt. és a végrehajtására kiadott 58/2013. (II.27.)

		szóló 2011. évi CCIX. törvény (Vkszt.) 55.§	Korm. rendelet tartalmazza. A törvény nem adott felhatalmazást a helyi önkormányzatok számára, hogy a szennyvíz-elvezető rendszerre történő rákötés módjáról, illetve a szennyvízelvezetés szabályairól helyi rendeletet alkosson.
29.	38. § (4) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés	A HÉSZ nem határozhatja meg helyi önkormányzati rendelet tartalmát. Törvényben lehet önkormányzati rendelet tartalmát meghatározni. Emellett törvény határozhatja meg azt is, hogy az önkormányzati rendeletet mely hatósággal kell egyeztetni, véleményeztetni.
30.	39. §	Jat. 3. §	A képviselő-testület a települési szilárdhulladék kezelési közszolgáltatásról szóló 10/2004.(IV.1.) rendeletében szabályozza a hulladék kezelésének szabályait. A Jat. 3. §-a értelmében az azonos életviszonyokat azonos módon és lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni, a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos. Ezért a hulladékszállításról nem lehet több helyi rendeletet alkotni.
31.	40. § (1), (2) bekezdés	Jat. 2. § (1) bekezdés	Hatálytalan jogszabályra történik hivatkozás. Ez a 4. pontban foglalt indokok alapján jogsértő.
32.	42. § (1) bekezdés	Jat. 3. §	Esztergom Város Önkormányzata építészeti és műszaki tervtanácsának működéséről szóló 52/2012. (IX.26.) rendelet tartalmazza a tervtanács működésére vonatkozó szabályokat. A tervtanács feladatait a 30. pontban lévő indokok miatt egy rendelet tartalmazhatja.
33.	44. § (1) bekezdés, 45. § (3), (7) bekezdés, 47. § (3) bekezdés második mondat, 47. § (6)-(8) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	Az 1. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható az építési engedélyezési eljárás és a tervdokumentáció tartalma.
34.	47. § (15) bekezdés	Jat. 2. § (1) bekezdés	A „stb.” fogalom használata miatt nem egyértelmű kirakatszekrény hol nem létesíthető. A 4. pontban lévő indokok miatt a szabályozás jogsértő.
35.	50. § (3)-(5) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 25. §, 62. § (6) bekezdés	Az elővásárlási jogra vonatkozó szabályokat az Étv. tartalmazza. Törvény nem adott felhatalmazást a további szabályozására.
36.	51. § (2) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 28. § (2) bekezdés	Az út- és közműfejlesztési hozzájárulásról hatósági határozatban kell dönteni. A rendelettel történő döntéshozatal jogsértő.

37.	1. függelék	Étv. 57. § (3) bekezdés 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet (314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet) 9.§, 10. §	A HÉSZ a helyi védelemre <i>javasolt</i> építészeti értéket is tartalmazza. A rendeletalkotási felhatalmazás azonban arra szól, hogy az önkormányzatnak a helyi védetté nyilvánításról rendeletben kell döntenie. A védeltségre vonatkozó javaslat nem felel meg ennek a felhatalmazásnak. A védelemre csupán javasolt területeket, objektumokat a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet alapján a településszerkezeti tervnek kell tartalmaznia, illetve az elkészítéséhez szükséges alátámasztó javaslatnak kell bemutatni.
38.	2. számú függelék	Jat. 2. § (1) bekezdés	A 18/2001. (X.18.) NKÖM rendelet hatálytalan. Nem lehet rá hivatkozni. A 4. pontban lévő indokok miatt a szabályozás jogsértő.

A fentiekben foglaltak alapján kérem a képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakat szíveskedjenek megtárgyalni és a törvényes állapotot 2017. szeptember 30-ig szíveskedjenek helyreállítani.

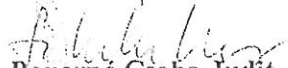
Kérem a képviselő-testületet, hogy a jogalkotás során az IRM rendelet, a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet (KIM rendelet) előírásai szerint szíveskedjenek eljárni, a szerkezeti egységeket kialakítani és jelölni. A HÉSZ jogszabályszerkesztéssel kapcsolatos hibái:

1. Címében ör. megjelölés nem alkalmazható. (KIM rendelet 9. § (2) bekezdés)
2. Bevezető részében nem hatályos jogszabályra (Ötv.) nem lehet hivatkozni. (Jat. 2. § (1) bekezdés)
3. A bevezető részben meg kell jelölni a felhatalmazó rendelkezést, a feladatkört, a jogalkotás aktusára vonatkozó kifejezést, a véleményező szervezetet. (IRM rendelet 52. § (2), 55. § (5), 58. § (1),(2) bekezdések, 1. melléklet 7.1.1.1. pont)
4. Az alcímeket sorszámmal kell ellátni. (IRM rendelet 41. § (3) bekezdés)
5. Jelöletlen szerkezeti egység nem alkalmazható. (IRM rendelet 37. § (1) bekezdés)
6. A melléklet megjelölésében az „Ör.” megjelölést nem lehet alkalmazni. (IRM rendelet 1. melléklet 18.1. pont)
7. Mellékletet „számú” szöveg elhagyásával kell meghivatkozni. (IRM rendelet 1. melléklet 18.2.1. pont)

Tatabánya, 2016. július „13....”.

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott
nevében és megbízásából:


Pauerné Csaba Judit
főosztályvezető-helyettes

id	leírás	terjesztés dátuma	kezelés dátuma	terjesztő	kezelő
1	törvényességi felhívás	2016-07-13 13:13:20	2016-07-13 13:18:18	Mikó Edit	

Iktatószám: KEB/3/330/2016

Tárgy: törvényességi felhívás

Intézkedés: törvényességi felhívás

Feladó: Mikó Edit

Tisztelt Polgármester Asszony!

Mellékelten megküldöm a KEM KH Törvényességi Felügyeleti Osztály törvényességi felhívását a HÉSZ-ről szóló 18/2002. (IX.26.) önkormányzati rendelete ellen.

Tisztelettel: Mikó Edit - Törvényességi Felügyeleti Osztály

címtípusformátumMéret

✓ [törvényességi felhívás](#)nincs típusapplication/pdf268.51 KB



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám:KEB/3/330-1/2016.
Ügyintéző: Lorbert Ferenc
Telefon: (34) 515-143

Tárgy: Törvényességi felhívás

Romanek Etelka
Esztergom Város Polgármestere
Esztergom
Széchenyi tér 1.
2500

Tisztelt Polgármester Asszony!

Dr. Kovács Zoltán államtitkár a TER-1/1922/2/2015. számú utasításában elrendelte a fővárosi és a megyei kormányhivatalok részére a helyi önkormányzatok építésügyi tárgyú rendeleteinek célvizsgálatát.

Az utasításban foglaltak alapulvételével Esztergom Város Szentgyörgymezői Lakópark területének helyi építési szabályozásáról és szabályozási tervéről szóló 18/2002.(IX.26.) rendeletével kapcsolatban ismételt törvényességi felügyeleti eljárást folytattam le. Ennek során megállapítottam, hogy a rendelet jogsértő szabályozást tartalmaz, ezért ellene a mellékelt törvényességi felhívással élek.

Kérem, Polgármester Asszonyt, hogy a felhívást a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján szíveskedjen a képviselő-testülettel ismertetni. Kérem továbbá, hogy a képviselő-testület döntéséről 2017. szeptember 30-ig szíveskedjen tájékoztatni.

Felhívom Polgármester Asszony figyelmét arra, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 28.§ (2) bekezdése alapján a helyi építési szabályzat módosítására a véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül is lehetőség van, de kizárólag csak abban az esetben, ha a magasabb szintű jogszabály változása miatt ellentétes rendelkezés hatályon kívül helyezésére kerül sor.

Amennyiben a településrendezési eszköz elfogadásához a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 32.§ (1) bekezdésében foglalt valamely véleményeztetési eljárás lefolytatása szükséges kérem, erről előzetesen szíveskedjenek egyeztetni Faragóné Godó Mária állami főépítésszel.(telefonszám: 34/515-158; epitesugyhivatal@komarom.gov.hu)

Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztály
2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.
Tel.: (34) 515-140; fax: (34) 515-109;
e-mail: hivatal@komarom.gov.hu

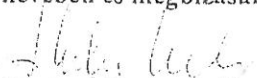
J.S.

Felhívásom Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdésének rendelkezésén alapul.

Tatabánya, 2016. július „13. nap.”

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott
névében és megbízásából:


Pauerné Csaba Judit
főosztályvezető-helyettes



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: KEB/3/330-1/2016.
Ügyintéző: Lorbert Ferenc
Telefón: (34) 515-143

Tárgy : törvényességi felhívás

Esztergom Város Önkormányzat Képviselő-testületének Esztergom Város Szentgyörgymezői Lakópark területének helyi építési szabályozásáról és szabályozási tervéről szóló 18/2002.(IX.26.) rendelete (HÉSZ) ellen Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés alapján

törvényességi felhívással

élek, mert az alábbi indokok alapján a HÉSZ nem felel meg az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésében foglalt azon rendelkezésnek, mely szerint: „Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”

INDOKOLÁS

	Jogsértő rendelkezés	Megsértett jogszabályhely	Jogsértés tartalma
1.	2. § (3) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 62. § (1) bekezdés 29. pont, (2) bekezdés 1. pont	A telekalakítási eljárás és dokumentáció készítés részletes szakmai szabályainak megállapítására a Kormány, illetve a miniszter kapott felhatalmazást. Ebben a tárgykörben a 373/2014.(XII.31.) Korm. rendelet, illetve a 85/2000. (XI.8.) FVM rendelet tartalmaz előírásokat. Telekalakítás engedélyezésének szabályozására a helyi önkormányzatnak nincs rendeletalkotási felhatalmazása.
2.	4. §, 8. § (3) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (6) bekezdés	A helyi önkormányzat nem kapott törvényi felhatalmazást a durva tereprendezés szabályozására.

Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztály
2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.
Tel.: (34) 515-140; fax: (34) 515-109;
e-mail: hivatal@komarom.gov.hu

3.	1. § (2) bekezdés, 6. § (1) bekezdés d) pont, (3) bekezdés c) pont, (6) bekezdés b) pont	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A Kormányt hatalmazta fel az Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pontja arra, hogy rendeletben határozza meg: „ <i>az építésügyi hatósági engedélyezési és kötelezési eljárások, valamint az építésügyi hatósági ellenőrzés részletes szakmai szabályait, a hatósági határozatok és végzések, valamint az építészeti-műszaki tervek részletes tartalmi követelményeit,</i> ” A HÉSZ törvényi felhatalmazás hiányában az építési engedélyezési eljárás szabályairól nem rendelkezhet.
4.	6. § (6) bekezdés b) pont	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Htv.) 55.§-59.§	A veszély hulladék gyűjtésére vonatkozó előírásokat a Htv. tartalmazza. A helyi önkormányzat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos rendelkezések megalkotására nem kapott törvényi felhatalmazást.
5.	6. § (1) bekezdés f) pont	A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 2. § (1) bekezdés	Az Alkotmánybíróság 140/2010. (VII.8.) számú határozatában kifejtette: „A jogbiztonság (...) megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon.” A „tartós” fogalom tartalma nem közzérthető. Ez sérti a jogbiztonság elvét.
6.	6. § (2) bekezdés b) pont második mondat	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvt.) 110/A. §	A Kvt. a Kormányt és nem az önkormányzatot hatalmazta fel arra, hogy a vízügyi hatóság hatáskörét szabályozza. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet szabályozza a tárgykört, a HÉSZ nem tartalmazhat a hatóság hatásköréről szabályokat törvényi felhatalmazás hiányában.
7.	6. § (4) bekezdés b)	A jogszabályszerkesztésről szóló	Más jogszabályra, jogszabályi

	pont, (6) bekezdés a) pont	61/2009.(XII.14.) IRM rendelet (IRM rendelet) 16. §	rendelkezésre való utalás, az IRM rendeletben szabályozott hivatkozás alkalmazásával lehetséges, mely lehet rugalmas vagy merev hivatkozás. A HÉSZ-ben alkalmazott „környezetvédelmi szabályoknak”, „jogszabályokban”, mint hivatkozások nem felelnek meg az IRM rendelet előírásának.
8.	8. § (2) bekezdés, 11. § (2) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62.§ (1) bekezdés 12.4. pont	A 3. pontban lévő indokok miatt az engedélyezési eljárás nem szabályozható.
9.	10. § (2) bekezdés	Jat. 2. § (1) bekezdés	Az 4. pontban lévő indokok miatt nem hatályos jogszabályra nem lehet hivatkozni.

A fentiekben foglaltak alapján kérem a képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakat szíveskedjenek megtárgyalni és a törvényes állapotot 2017. szeptember 30-ig szíveskedjenek helyreállítani.

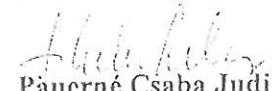
Kérem a képviselő-testületet, hogy a jogalkotás során az IRM rendelet, a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet (KIM rendelet) előírásai szerint szíveskedjenek eljárni, a szerkezeti egységeket kialakítani és jelölni. A HÉSZ jogszabályszerkesztéssel kapcsolatos hibái:



1. Címében Kt. számú megjelölés nem alkalmazható. (KIM rendelet 9. § (2) bekezdés)
2. Bevezető részében nem hatályos jogszabályra (Ötv.) nem lehet hivatkozni. Jat. 2. § (1) bekezdés)
3. A bevezető részben meg kell jelölni a felhatalmazó rendelkezést, a feladatkört, a jogalkotás aktusára vonatkozó kifejezést, a véleményező szervezetet. (IRM rendelet 52. § (2), 55. § (5), 58. § (1),(2) bekezdések, 1. melléklet 7.1.1.1. pont)
4. Az alcímeket sorszámmal kell ellátni. (IRM rendelet 41. § (3) bekezdés)

Tatabánya, 2016. július „13.”.

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott
nevében és megbízásából:


Pauer Judit
főosztályvezető-helyettes

leltetés	lejárás	tárgy	terjed	akció
 2016-07-13 13:13:20	2016-07-13 13:18:18	törvényességi felhívás	Mikó Edit	

Iktatószám: KEB/3/330/2016

Tárgy: törvényességi felhívás

Intézkedés: törvényességi felhívás


Feladó: Mikó Edit

Tisztelt Polgármester Asszony!

Mellékelten megküldöm a KEM KH Törvényességi Felügyeleti Osztály törvényességi felhívását a HÉSZ-ről szóló 18/2002. (IX.26.) önkormányzati rendelete ellen.

Tisztelettel: Mikó Edit - Törvényességi Felügyeleti Osztály

címtípusformátumMéret

 törvényességi felhívásnincs típusapplication/pdf268.51 KB



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám:KEB/3/330-1/2016.
Ügyintéző: Lorbert Ferenc
Telefón: (34) 515-143

Tárgy: Törvényességi felhívás

Romanek Etelka
Esztergom Város Polgármestere
Esztergom
Széchenyi tér 1.
2500

Tisztelt Polgármester Asszony!

Dr. Kovács Zoltán államtitkár a TER-1/1922/2/2015. számú utasításában elrendelte a fővárosi és a megyei kormányhivatalok részére a helyi önkormányzatok építésügyi tárgyú rendeleteinek célvizsgálatát.

Az utasításban foglaltak alapulvételével Esztergom Város Szentgyörgymezői Lakópark területének helyi építési szabályozásáról és szabályozási tervéről szóló 18/2002.(IX.26.) rendeletével kapcsolatban ismételt törvényességi felüyeleti eljárást folytattam le. Ennek során megállapítottam, hogy a rendelet jogsértő szabályozást tartalmaz, ezért ellene a mellékelt törvényességi felhívással élek.

Kérem, Polgármester Asszonyt, hogy a felhívást a helyi önkormányzatok törvényességi felüyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján szíveskedjen a képviselő-testülettel ismertetni. Kérem továbbá, hogy a képviselő-testület döntéséről 2017. szeptember 30-ig szíveskedjen tájékoztatni.

Felhívom Polgármester Asszony figyelmét arra, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 28.§ (2) bekezdése alapján a helyi építési szabályzat módosítására a véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül is lehetőség van, de kizárólag csak abban az esetben, ha a magasabb szintű jogszabály változása miatt ellentétes rendelkezés hatályon kívül helyezésére kerül sor.

Amennyiben a településrendezési eszköz elfogadásához a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 32.§ (1) bekezdésében foglalt valamely véleményeztetési eljárás lefolytatása szükséges kérem, erről előzetesen szíveskedjenek egyeztetni Faragóné Godó Mária állami főépítésszel.(telefonszám: 34/515-158; epitesugyhivatal@komarom.gov.hu)

Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felüyeleti Főosztály
Törvényességi Felüyeleti Osztály
2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.
Tel.: (34) 515-140; fax: (34) 515-109;
e-mail: hivatal@komarom.gov.hu

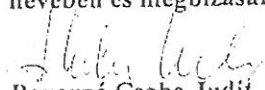
J.S.

Felhívásom Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdésének rendelkezésén alapul.

Tatabánya, 2016. július „13...”.

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott
nevében és megbízásából:


Pauerné Csaba Judit
főosztályvezető-helyettes



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám:KEB/3/330-1/2016.
Ügyintéző: Lorbert Ferenc
Telefón: (34) 515-143

Tárgy : törvényességi felhívás

Esztergom Város Önkormányzat Képviselő-testületének Esztergom Város Szentgyörgymezői Lakópark területének helyi építési szabályozásáról és szabályozási tervéről szóló 18/2002.(IX.26.) rendelete (HÉSZ) ellen Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés alapján

törvényességi felhívással

élek, mert az alábbi indokok alapján a HÉSZ nem felel meg az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésében foglalt azon rendelkezésnek, mely szerint: „Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”

INDOKOLÁS

	Jogsértő rendelkezés	Megsértett jogszabályhely	Jogsértés tartalma
1.	2. § (3) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 62. § (1) bekezdés 29. pont, (2) bekezdés 1. pont	A telekalakítási eljárás és dokumentáció készítés részletes szakmai szabályainak megállapítására a Kormány, illetve a miniszter kapott felhatalmazást. Ebben a tárgykörben a 373/2014.(XII.31.) Korm. rendelet, illetve a 85/2000. (XI.8.) FVM rendelet tartalmaz előírásokat. Telekalakítás engedélyezésének szabályozására a helyi önkormányzatnak nincs rendeletalkotási felhatalmazása.
2.	4. §, 8. § (3) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (6) bekezdés	A helyi önkormányzat nem kapott törvényi felhatalmazást a durva tereprendezés szabályozására.

Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztály
2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.
Tel.: (34) 515-140; fax: (34) 515-109;
e-mail: hivatal@komarom.gov.hu

3.	1. § (2) bekezdés, 6. § (1) bekezdés d) pont, (3) bekezdés c) pont, (6) bekezdés b) pont	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A Kormányt hatalmazta fel az Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pontja arra, hogy rendeletben határozza meg: „az építésügyi hatósági engedélyezési és kötelezési eljárások, valamint az építésügyi hatósági ellenőrzés részletes szakmai szabályait, a hatósági határozatok és végzések, valamint az építészeti-műszaki tervek részletes tartalmi követelményeit,” A HÉSZ törvényi felhatalmazás hiányában az építési engedélyezési eljárás szabályairól nem rendelkezhet.
4.	6. § (6) bekezdés b) pont	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Htv.) 55.§- 59.§	A veszély hulladék gyűjtésére vonatkozó előírásokat a Htv. tartalmazza. A helyi önkormányzat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos rendeletek megalkotására nem kapott törvényi felhatalmazást.
5.	6. § (1) bekezdés f) pont	A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 2. § (1) bekezdés	Az Alkotmánybíróság 140/2010. (VII.8.) számú határozatában kifejtette: „A jogbiztonság (...) megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon.” A „tartós” fogalom tartalma nem közérthető. Ez sérti a jogbiztonság elvét.
6.	6. § (2) bekezdés b) pont második mondat	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvt.) 110/A. §	A Kvt. a Kormányt és nem az önkormányzatot hatalmazta fel arra, hogy a vízügyi hatóság hatáskörét szabályozza. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet szabályozza a tárgykört, a HÉSZ nem tartalmazhat a hatóság hatásköréről szabályokat törvényi felhatalmazás hiányában.
7.	6. § (4) bekezdés b)	A jogszabályszerkesztésről szóló	Más jogszabályra, jogszabályi

	pont, (6) bekezdés a) pont	61/2009.(XII.14.) IRM rendelet (IRM rendelet) 16. §	rendeletre való utalás, az IRM rendeletben szabályozott hivatkozás alkalmazásával lehetséges, mely lehet rugalmas vagy merev hivatkozás. A HÉSZ-ben alkalmazott „környezetvédelmi szabályoknak”, „jogszabályoknak”, mint hivatkozások nem felelnek meg az IRM rendelet előírásának.
8.	8. § (2) bekezdés, 11. § (2) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62.§ (1) bekezdés 12.4. pont	A 3. pontban lévő indokok miatt az engedélyezési eljárás nem szabályozható.
9.	10. § (2) bekezdés	Jat. 2. § (1) bekezdés	Az 4. pontban lévő indokok miatt nem hatályos jogszabályra nem lehet hivatkozni.

A fentiekben foglaltak alapján kérem a képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakat szíveskedjenek megtárgyalni és a törvényes állapotot 2017. szeptember 30-ig szíveskedjenek helyreállítani.

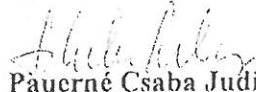
Kérem a képviselő-testületet, hogy a jogalkotás során az IRM rendelet, a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet (KIM rendelet) előírásai szerint szíveskedjenek eljárni, a szerkezeti egységeket kialakítani és jelölni. A HÉSZ jogszabályszerkesztéssel kapcsolatos hibái:

1. Címében Kt. számú megjelölés nem alkalmazható. (KIM rendelet 9. § (2) bekezdés)
2. Bevezető részében nem hatályos jogszabályra (Ötv.) nem lehet hivatkozni. Jat. 2. § (1) bekezdés)
3. A bevezető részben meg kell jelölni a felhatalmazó rendelkezést, a feladatkört, a jogalkotás aktusára vonatkozó kifejezést, a véleményező szervezetet. (IRM rendelet 52. § (2), 55. § (5), 58. § (1),(2) bekezdések, 1. melléklet 7.1.1.1. pont)
4. Az alcímeket sorszámmal kell ellátni. (IRM rendelet 41. § (3) bekezdés)

Tatabánya, 2016. július „13”.

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott
nevében és megbízásából:


Pauer Judit
főosztályvezető-helyettes

leltetes	logadas	targy	leladó	akcio
2016-07-13 13:30:10	2016-07-13 13:44:22	törvényességi felhívás	Mikó Edit	

Iktatószám: KEB/3/331/2016
Tárgy: törvényességi felhívás
Intézkedés: törvényességi felhívás
Feladó: Mikó Edit

Tisztelt Polgármester Asszony!

Mellékelten megküldöm a KEM KH Törvényességi Felügyeleti Osztály törvényességi felhívását a HÉSZ-ről szóló 8/2006. (II.9.) önkormányzati rendelete ellen.

Tisztelettel: Mikó Edit - Törvényességi Felügyeleti Osztály

címtípusformátumMéret

✓ törvényességi felhívásnincs típusapplication/pdf389.27 KB

2016.07.13
 E-19515

2016.07.13
 es
 3408-69 Lux Éva



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám:KEB/3/331-1/2016.
Ügyintéző: Lorbert Ferenc
Telefon: (34) 515-143

Tárgy: Törvényességi felhívás

Romanek Etelka
Esztergom Város Polgármestere
Esztergom
Széchenyi tér 1.
2500

Tisztelt Polgármester Asszony!

Dr. Kovács Zoltán államtitkár a TER-1/1922/2/2015. számú utasításában elrendelte a fővárosi és a megyei kormányhivatalok részére a helyi önkormányzatok építésügyi tárgyú rendeleteinek célvizsgálatát.

Az utasításban foglaltak alapulvételével Esztergom, Szentkirály teherkomplikáló térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 8/2006. (II.9.) rendeletével kapcsolatban ismételt törvényességi felügyeleti eljárást folytattam le. Ennek során megállapítottam, hogy a rendelet jogsértő szabályozást tartalmaz, ezért ellene a mellékelt törvényességi felhívással élek.

Kérem, Polgármester Asszonyt, hogy a felhívást a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján szíveskedjen a képviselő-testülettel ismertetni. Kérem továbbá, hogy a képviselő-testület döntéséről 2017. szeptember 30-ig szíveskedjen tájékoztatni.

Felhívom Polgármester Asszony figyelmét arra, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 28.§ (2) bekezdése alapján a helyi építési szabályzat módosítására a véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül is lehetőség van, de kizárólag csak abban az esetben, ha a magasabb szintű jogszabály változása miatt ellentétes rendelkezés hatályon kívül helyezésére kerül sor.

Amennyiben a településrendezési eszköz elfogadásához a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 32.§ (1) bekezdésében foglalt valamely véleményeztetési eljárás lefolytatása szükséges kérem, erről előzetesen szíveskedjenek egyeztetni Faragóné Godó Mária állami főépítésszel.(telefonszám: 34/515-158; epitesugyhivatal@komarom.gov.hu)

Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztály
2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.
Tel.: (34) 515-140; fax: (34) 515-109;
e-mail: hivatal@komarom.gov.hu

115



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám:KEB/3/331-1/2016.
Ügyintéző: Lorbert Ferenc
Telefon: (34) 515-143

Tárgy : törvényességi felhívás

Esztergom Város Önkormányzat Képviselő-testületének Esztergom, Szentkirály teherkompkikötő térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 8/2006. (II.9.) rendelete (továbbiakban: HÉSZ) ellen Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés alapján

törvényességi felhívással

élek, mert az alábbi indokok alapján a HÉSZ nem felel meg az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésében foglalt azon rendelkezésnek, mely szerint: „Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”

INDOKOLÁS

	Jogsértő rendelkezés	Megsértett jogszabályhely	Jogsértés tartalma
1.	3. § (2) bekezdés	A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 2. § (1) bekezdés	Az Alkotmánybíróság 140/2010. (VII.8.) számú határozatában kifejtette: „A jogbiztonság (...) megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon.” Hatálytalan jogszabályra hivatkozik a HÉSZ.[40/1999. (IV.23.) FVM r.] Ez sérti a jogbiztonság elvét.
2.	3. § (2) bekezdés	A településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos	A Korm. rendelet kötelező, más jogszabály által elrendelt és javasolt


Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztály
2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.
Tel.: (34) 515-140; fax: (34) 515-109;
e-mail: hivatal@komarom.gov.hu

Felhívásom Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134.
§ (1) bekezdésének rendelkezésén alapul.

Tatabánya, 2016. július „13.”.

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott
néven és megbízásából:


Pauerné Csaba Judit
főosztályvezető-helyettes

		<p>jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet (314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet) 13. § (2) bekezdés, 5. melléklet 2.1.3., 2.1.4., 2.1.5., 2.1.6. pontok</p>	<p>szabályozási elemeket, valamint tájékoztató elemeket különböztet meg. A HÉSZ ezzel ellentétesen „irányadó” elemekről rendelkezik.</p> <p>Kizárólag olyan szabályozási elemekről lehet rendelkezni, melyeket a Korm. rendelet felsorol, így a szabályozás jogsértő. A fentiek alapján törvényi felhatalmazás hiányában a Korm. rendelettől eltérő szabályozási elemekről nem rendelkezhet a HÉSZ.</p>
3.	3. § (2) bekezdés	<p>Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 62. § (6) bekezdés</p>	<p>A Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.040./2014/4 számú határozat 37. pontjában megállapította: „A főépítési feladatok jogszabályi meghatározását illetően figyelembe kell továbbá venni - ahogy az indítvány is tartalmazza - a Tftv. 27. § (1) bekezdés s) pontját is. A Tftv. e rendelkezése szerint felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg az állami főépítész vagy főépítészek kijelölését és feladatkörük szabályozását.</p> <p>Megállapítható tehát, hogy a Tftv. is a Kormányt hatalmazza fel e tárgyban rendeleti szabályozásra. A felhatalmazások alapján született a 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet a főépítési tevékenységről, amely a tárgykört rendezi.”</p> <p>Az Étv. 62. § (6) bekezdése meghatározza azon tárgyköröket, melyekről az önkormányzat rendeletet alkothat. Az önkormányzat nem kapott törvényi felhatalmazást arra, hogy rendeletben a főépítész feladatait szabályozza. Emiatt a szabályozás jogsértő.</p>

2012. 04. 27.
TITKOS

4.	6. §	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (6) bekezdés	Az Étv. 62. § (6) bekezdése meghatározza azon tárgyköröket, melyekről az önkormányzat rendeletet alkothat. A szabályozási körébe a jogalkotó nem vonta be a durva tereprendezés szabályait.
5.	1. § (2) bekezdés, 10. § (2),(3) bekezdés, 11. § (1) bekezdés utolsó mondat, 12. § (4), (13), (17) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A Kormányt hatalmazta fel az Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pontja arra, hogy rendeletben határozza meg: „az építésügyi hatósági engedélyezési és kötelezési eljárások, valamint az építésügyi hatósági ellenőrzés részletes szakmai szabályait, a hatósági határozatok és végzések, valamint az építészeti-műszaki tervek részletes tartalmi követelményeit.” Az engedélyezési eljárás nem szabályozható a HÉSZ-ben törvényi felhatalmazás hiányában.
6.	11. § (1) bekezdés első mondat	Jat. 2. § (1) bekezdés	Az Alkotmánybíróság megállapította: „A magasabb szintű jogszabályi rendelkezések ugyanis (...) önmagukban is érvényesek.” (61/1994. (XII.24.) Abh.) A fentiek alapján a HÉSZ nem rendelkezhet magasabb szintű jogszabály -OTÉK- alkalmazhatóságáról, az önmagában is érvényes.
7.	11. § (1) bekezdés első mondat	A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009.(XII.14.) IRM rendelet (IRM rendelet) 16.§	Más jogszabályra, jogszabályi rendelkezésre való utalás, az IRM rendeletben szabályozott hivatkozás alkalmazásával lehetséges, mely lehet rugalmas vagy merev hivatkozás. A HÉSZ-ben alkalmazott „a megfelelő ágazati szabványokat és előírásokat”, mint hivatkozás nem felel meg az

			IRM rendelet előírásának.
8.	12. § (8) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62.§ (6) bekezdés A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVIII. törvény 45.§ (7) bekezdés e) pont	Vízjogi engedélyezés szabályainak megalkotására a Kormány kapott felhatalmazást. Bármilyen vízjogi létesítéshez szükséges engedélyezési eljárást a 72/1996.(V.22.) Korm. rendelet határozza meg. Ebben a tárgykörben a helyi önkormányzatok nem kaptak rendeletalkotási felhatalmazást törvényben.
9.	12. § (20) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	Az 5. pontban lévő indokok miatt az építési engedélyezési eljárás nem szabályozható.
10.	15. § (1) bekezdés a) pont második mondat	Jat. 2. § (1) bekezdés	Hatálytalan jogszabályra hivatkozik. [21/2001.(II.4.) Korm. rendelet] Ez az 1. pontban kifejtett indokok miatt jogsértő.
11.	15. § (1) bekezdés c) pont	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62.§ (1) bekezdés 12.4. pont	Az építésügyi hatósági engedélyezési eljárás részletes szabályainak meghatározására, így az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságok kijelölésére is a Kormány kapott felhatalmazást. Azt, hogy milyen esetekben és milyen szakkérdésben van szükség szakhatóság bevonására a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 6. melléklete határozza meg. A helyi önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása arra, hogy építési tevékenység esetén a különböző szakhatóságok hozzájárulásáról rendelkezzen.
12.	15. § (3) bekezdés a) pont, (4), (5) bekezdés a) pont	Jat. 2. § (1) bekezdés	Hatálytalan jogszabályra hivatkozik. Ez az 1. pontban lévő indokok miatt jogsértő.
13.	15. § (6) bekezdés a) pont	IRM rendelet 16. §	A 7. pontban kifejtett indokok alapján a HÉSZ-ben alkalmazott „jogszabályokban és más hatósági előírásokban”,

			mint hivatkozások nem felelnek meg az IRM rendelet előírásának.
14.	18. § (1) bekezdés utolsó mondat, (3), (5) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvt.) 110. § (7) bekezdés 27. pont	A Kvt. a Kormányt hatalmazta fel a külön törvény hatálya alá nem tartozó fás szárú növények védelmével kapcsolatos részletes szabályok megalkotására. A HÉSZ-ben ez a tárgykör nem szabályozható törvényi felhatalmazás hiányában.
15.	20. § (2)-(4) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 25. §, 62. § (6) bekezdés	Az elővásárlási joggal kapcsolatos eljárási szabályok megalkotására az önkormányzat nem rendelkezik törvényi felhatalmazással.
16.	10. § (4) bekezdés, 11. § (2) bekezdés, 12. § (14) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés	A szolgalmi jog alapításáról a HÉSZ nem rendelkezhet. A 27/2010. (III.10.) Alkotmánybírósági határozat alapján: „a más tulajdonában lévő ingatlanok közérdekű szervek általi használatának terjedelméről (...) ágazati jogszabályok rendelkeznek. E törvények a helyi önkormányzatok képviselő-testületeinck nem adnak felhatalmazást rendeleti szintű szabályok alkotására. (...)” A fentiek alapján a szabályozás jogsértő.
17.	18. § (6) bekezdés	314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 2. melléklet 1.1.3. pont	A partrendezés elveit a HÉSZ nem tartalmazhatja. A településfejlesztési koncepcióban kell megjeleníteni az adott terület kialakítására vonatkozó elképzeléseket.
18.	2. melléklet, 2. § (2) bekezdés, 7. § (3) bekezdés	314/2014. (XI.8.) Korm. rendelet 5. melléklet	Az építési övezetek építési paraméterei nem lehetnek a HÉSZ-ben.

A fentiekben foglaltak alapján kérem a képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakat szíveskedjenek megtárgyalni és a törvényes állapotot 2017. szeptember 30-ig szíveskedjenek helyreállítani.

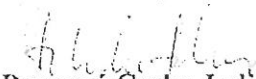
Kérem a képviselő-testületet, hogy a jogalkotás során az IRM rendelet, a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során törtéző és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során törtéző megjelöléséről szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet (KIM rendelet) előírásai szerint szíveskedjenek eljárni, a szerkezeti egységeket kialakítani és jelölni. A HÉSZ jogszabályszerkesztéssel kapcsolatos hibái:

1. Címében ör. megjelölés nem alkalmazható. (KIM rendelet 9. § (2) bekezdés)
2. Bevezető részében nem hatályos jogszabályra nem lehet hivatkozni. (Jat. 2. § (1) bekezdés)
3. A bevezető részben meg kell jelölni a felhatalmazó rendelkezést, a feladatkört, a jogalkotás aktusára vonatkozó kifejezést, a véleményező szerveket. (IRM rendelet 52. § (2), 55. § (5), 58. § (1),(2) bekezdések, 1. melléklet 7.1.1.1. pont)
4. Az alcímeket sorszámmal kell ellátni.(IRM rendelet 41. § (3) bekezdés)
5. A melléklet megjelölésében az „Ör.” megjelölést nem lehet alkalmazni. (IRM rendelet 1. melléklet 18.1. pont)
6. Mellékletet „számú” szöveg elhagyásával kell meghivatkozni. (IRM rendelet 1. melléklet 18.2.1. pont)


Tatabánya, 2016. július „13.”.

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott
nevében és megbízásából:


Pauerné Csaba Judit

főosztályvezető-helyettes

id	leltetes	logadas	targy	leladas	akcio
1	2016-07-13 13:27:08	2016-07-13 13:42:51	törvényességi felhívás	Mikó Edit	

Iktatószám: KEB/3/332/2016

Tárgy: törvényességi felhívás

Intézkedés: törvényességi felhívás


Feladó: Mikó Edit

Tisztelt Polgármester Asszony!

Mellékelten megküldöm a KEM KH Törvényességi Felügyeleti Osztály törvényességi felhívását a HÉSZ-ről szóló 28/2007. (IV.25.) önkormányzati rendelete ellen.

Tisztelettel: Mikó Edit - Törvényességi Felügyeleti Osztály

cím típusformátum Méret

 törvényességi felhívás nincs típus application/pdf 637.97 KB



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám:KEB/3/332-1/2016.
Ügyintéző: Lorbert Ferenc
Telefon: (34) 515-143

Tárgy: Törvényességi felhívás

Romanek Etelka
Esztergom Város Polgármestere
Esztergom
Széchenyi tér 1.
2500

Tisztelt Polgármester Asszony!

Dr. Kovács Zoltán államtitkár a TER-1/1922/2/2015. számú utasításában elrendelte a fővárosi és a megyei kormányhivatalok részére a helyi önkormányzatok építésügyi tárgyú rendeleteinek célvizsgálatát.

Az utasításban foglaltak alapulvételével Esztergom-Pilisszentlélek helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 28/2007.(IV.26.) rendeletével kapcsolatban ismételt törvényességi felügyeleti eljárást folytattam le. Ennek során megállapítottam, hogy a rendelet jogsértő szabályozást tartalmaz, ezért ellene a mellékelt törvényességi felhívással élek.

Kérem, Polgármester Asszonyt, hogy a felhívást a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján szíveskedjen a képviselő-testülettel ismertetni. Kérem továbbá, hogy a képviselő-testület döntéséről 2017. szeptember 30-ig szíveskedjen tájékoztatni.

Felhívom Polgármester Asszony figyelmét arra, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 28.§ (2) bekezdése alapján a helyi építési szabályzat módosítására a véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül is lehetőség van, de kizárólag csak abban az esetben, ha a magasabb szintű jogszabály változása miatt ellentétes rendelkezés hatályon kívül helyezésére kerül sor.

Amennyiben a településrendezési eszköz elfogadásához a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 32.§ (1) bekezdésében foglalt valamely véleményeztetési eljárás lefolytatása szükséges kérem, erről előzetesen szíveskedjenek egyeztetni Faragóné Godó Mária állami főépítésszel.(telefonszám: 34/515-158; epitesugyhivatal@komarom.gov.hu)

Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztály
2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.
Tel.: (34) 515-140; fax: (34) 515-109;
e-mail: hivatal@komarom.gov.hu

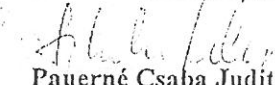
15

Felhívásom Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdésének rendelkezésén alapul.

Tatabánya, 2016. július „13”.

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott
néven és megbízásából:


Pauerné Csaba Judit
főosztályvezető-helyettes



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám:KEB/3/332-1/2016.
Ügyintéző: Lorbert Ferenc
Telefon: (34) 515-143

Tárgy : törvényességi felhívás

Esztergom Város Önkormányzat Képviselő-testületének Esztergom-Pilisszentlélek helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 28/2007.(IV.26.) rendelete (továbbiakban: HÉSZ) ellen Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés alapján

törvényességi felhívással

élek, mert az alábbi indokok alapján a HÉSZ nem felel meg az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésében foglalt azon rendelkezésnek, mely szerint: „Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

INDOKOLÁS

	Jogsértő rendelkezés	Megsértett jogszabályhely	Jogsértés tartalma
1.	1. (2), (3) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 36.§ (1) bekezdés és 62.§ (1) bekezdés 12.4. pont	Az építésügyi hatósági engedélyezési és kötelezési eljárások részletes szakmai szabályainak, a hatósági határozatok és végzések, valamint az építészeti-műszaki tervek részletes tartalmi követelményeinek megállapítására a Kormány kapott felhatalmazást. Az építési tevékenység engedélyezése során az építésügyi hatóságnak a 312/2012.(XI.8.) Korm. rendeletben meghatározott előírások szerint kell eljárnia. A helyi önkormányzat nem kapott törvényi felhatalmazást az építési engedélyezési eljárás szabályozására.
2.	3. § (3) bekezdés	Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésckről, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a	A Korm. rendelet kötelező, más jogszabály által elrendelt és javasolt szabályozási elemeket, valamint tájékoztató elemeket különböztet meg. A HÉSZ ezzel ellentétesen „ajánlott”, „irányadó” szabályozási elemekről rendelkezik. Kizárólag olyan szabályozási elemekről lehet

Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztály
2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.
Tel.: (34) 515-140; fax: (34) 515-109;
e-mail: hivatal@komarom.gov.hu

		településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet (314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet) 13. § (2) bekezdés, 5. melléklet 2.1.3., 2.1.4., 2.1.5., 2.1.6. pontok	rendelkezni – törvényi felhatalmazás hiányában -, melyeket a Korm. rendelet felsorol, így a szabályozás jogsértő.
3.	3. § (5) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés	A Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.040./2014/4 számú határozat 37. pontjában megállapította: „A főépítési feladatok jogszabályi meghatározását illetően figyelembe kell továbbá venni - ahogy az indítvány is tartalmazza - a Tftv. 27. § (1) bekezdés s) pontját is. A Tftv. e rendelkezése szerint felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg az állami főépítész vagy főépítészek kijelölését és feladatkörük szabályozását. Megállapítható tehát, hogy a Tftv. is a Kormányt hatalmazza fel e tárgyban rendeleti szabályozásra. A felhatalmazások alapján született a 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet a főépítési tevékenységről, amely a tárgykört rendezi.” Az Étv. 62. § (6) bekezdése meghatározza azon tárgyköröket, melyekről az önkormányzat rendeletet alkothat. Az önkormányzat nem kapott törvényi felhatalmazást arra, hogy rendeletben a főépítész feladatait szabályozza. Emiatt a szabályozás jogsértő.
4.	4. § (1) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	Az 1. pontban lévő indokok miatt az építési engedélyezési eljárás a HÉSZ-ben nem szabályozható.
5.	4. § (2) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	Az 1. pontban lévő indokok alapján az építési engedélyezési eljárás a HÉSZ –ben nem szabályozható. Az elvi építési engedély jogintézményét 2013. január 1-jétől már nem tartalmazza az Étv. [Étv. 35. § (1) bekezdés már nem hatályos, mely az elvi építési engedélyről rendelkezett.]
6.	4. § (3), (4) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	Az 1. pontban lévő indokok alapján a HÉSZ –ben nem szabályozható az építési engedélyezési tervdokumentáció tartalma törvényi felhatalmazás hiányában.
7.	4. § (5) bekezdés felvezető mondata	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés A jogszabályszerkesztésr	1. A 3. pontban lévő indokok miatt a főépítész feladatait a HÉSZ nem szabályozhatja. 2. Az IRM rendelet 22. § (3) bekezdés

		öl szóló 61/2009.(XII.14.) IRM rendelet (IRM rendelet) 22. § (3) bekezdés	értelmében: „A jogszabály tervezte nem hivatkozhat a „külön” jelző alkalmazásával más jogszabályra sem általánosan, sem a jogszabály típusának meghatározásával.” A HÉSZ-ben alkalmazott „külön” mint hivatkozás nem felel meg az IRM rendelet előírásának.
8.	6. § (3), (6) bekezdés, 7. § (5) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	Az 1. pontban lévő indokok miatt az építési engedélyezési eljárás a HÉSZ-ben nem szabályozható.
9.	7. § (1)-(4) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (6) bekezdés	Az Étv. 62. § (6) bekezdése meghatározza azon tárgyköröket, melyekről az önkormányzat rendeletet alkothat. Törvényi felhatalmazás hiányában a durva tereprendezés kialakításának a szabályait nem tartalmazhatja a HÉSZ.
10.	11. § (2) bekezdés	A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 2. § (1) bekezdés	Az Alkotmánybíróság 140/2010. (VII.8.) számú határozatában kifejtette: „A jogbiztonság (...) megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon.” Az OTÉK 27. § (4) bekezdés szerinti hivatkozása nem megfelelő, mert a (4) bekezdés nem épületeket sorol fel. Ez sérti a jogbiztonság elvét, így a szabályozás jogsértő.
11.	11. § (5) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvt.) 110. § (7) bekezdés 27. pont	A Kvt. a Kormányt hatalmazta fel, hogy a külön törvény hatálya alá nem tartozó fás szárú növények védelmével kapcsolatos részletes szabályokat határozza meg. A HÉSZ-ben ez a tárgykör törvényi felhatalmazás hiányában nem szabályozható.
12.	12. § (1) bekezdés	Jat. 2. § (1) bekezdés	A 10. pontban lévő indokok miatt hatálytalan jogszabályra nem lehet hivatkozni.
13.	16. § (3) bekezdés	A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009.(XII.14.) IRM rendelet (IRM rendelet) IRM. 16. §	Más jogszabályra, jogszabályi rendelkezésre való utalás, az IRM rendeletben szabályozott hivatkozás alkalmazásával lehetséges, mely lehet rugalmas vagy merev hivatkozás. A HÉSZ-ben alkalmazott „vízügyi jogszabályok”, mint hivatkozás nem felel meg az IRM rendelet előírásának.
14.	16. § (4) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62.§ (6) bekezdés A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVIII. törvény 45.§ (7) bekezdés c) pont	Vízjogi engedélyezés szabályainak megalkotására a Kormány kapott felhatalmazást. Bármilyen vízjogi létesítéshez szükséges engedélyezési eljárást a 72/1996.(V.22.) Korm. rendelet határozza meg. Ebben a tárgykörben a helyi önkormányzatok nem kaptak törvényben rendeletalkotási felhatalmazást.
15.	18. § (1) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk	A közhasználat céljára átadott területek

	utolsó mondat	(2) bekezdés Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (Inytv.) 16. §, 17. § (1) bekezdés	bejegyzését az Inytv. nem írja elő. Az önkormányzat részére törvény nem ad felhatalmazást arra az Inytv.-ben meghatározott tényeket továbbiakkal kibővítsé. Így a szabályozás jogsértő.
16.	18. § (4) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	Az építésügyi hatósági engedélyezési eljárás részletes szabályainak meghatározására, így az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságok kijelölésére is a Kormány kapott felhatalmazást. Azt, hogy milyen esetekben és milyen szakkérdésben van szükség szakhatóság bevonására a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 6. melléklete határozza meg. A helyi önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása arra, hogy építési tevékenység esetén a különböző szakhatóságok hozzájárulásáról rendelkezzen.
17.	21. § (4) bekezdés	IRM rendelet 22. § (3) bekezdés	Az IRM rendelet 22. § (3) bekezdés értelmében: „A jogszabály tervezete nem hivatkozhat a „külön” jelző alkalmazásával más jogszabályra sem általánosan, sem a jogszabály típusának meghatározásával.” Így a szabályozás jogsértő.
18.	22. § (2) bekezdés	Jat. 2. § (1) bekezdés	A 10. pontban lévő indokok miatt „az egységes terv” fogalma bizonytalan, sérti a jogbiztonság elvét.
19.	23. § (3) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	Az 1. pontban lévő indokok miatt az építési engedélyezési eljárás a HÉSZ-ben nem szabályozható.
20.	24. § (1) bekezdés	Jat. 2. § (1) bekezdés IRM rendelet 16. §	1. Az Alkotmánybíróság megállapította: „A magasabb szintű jogszabályi rendelkezések ugyanis (...) önmagukban is érvényesek.” (61/1994. (XII.24.) Abh.) A fentiek alapján a HÉSZ nem rendelkezhet magasabb szintű jogszabály – OTÉK - alkalmazhatóságáról, azok önmagukban is érvényesek. 2. A 13. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben alkalmazott „ágazati szabványokat és előírásokat” mint hivatkozás nem felelnek meg az IRM rendelet előírásának.
21.	25. § (4) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	Az 1. pontban lévő indokok miatt az építési engedélyezési eljárás a HÉSZ-ben nem szabályozható.
22.	27. § (2), (6)	Alaptörvény 32. cikk	Vízjogi engedélyezés szabályainak

	bekezdés	(2) bekezdés Étv. 62.§ (6) bekezdés A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVIII. törvény 45.§ (7) bekezdés e) pont	megalkotására a Kormány kapott felhatalmazást. Bármilyen vízjogi létesítéshez szükséges engedélyezési eljárást a 72/1996.(V.22.) Korm. rendelet határozza meg. Ebben a tárgykörben törvényben a helyi önkormányzatok nem kaptak rendeletalkotási felhatalmazást.
23.	28. § (4) bekezdés, 29. § (4) bekezdés, 31. § (3) bekezdés első mondat	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	Az 1. pontban lévő indokok miatt az építési engedélyezési eljárás a HÉSZ-ben nem szabályozható.
24.	33. § (1) bekezdés b) pont	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62.§ (1) bekezdés 12.4. pont	A 16. pontban lévő indokok miatt helyi önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása arra, hogy építési tevékenység esetén a különböző szakhatóságok hozzájárulásáról rendelkezzen.
25.	31. § (1) bekezdés, 33. § (1) bekezdés a) pont, 33. § (3) bekezdés a) pont	IRM rendelet 16. §	A 13. pontban lévő indokok miatt „jelen előírás”, „szabványnak”, „vonatkozó jogszabályok” mint hivatkozások nem felelnek meg az IRM rendelet előírásának.
26.	33. § (2) bekezdés e) pont	Jat. 2. § (1) bekezdés	A 10. pontban lévő indokok miatt jogsértő, ha a HÉSZ hatálytalan jogszabályra hivatkozik.
27.	33. § (3) bekezdés c) pont	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (6) bekezdés	A 16. pontban lévő indokok miatt hatósági vélemény beszerzéséről nem rendelkezhet a HÉSZ.
28.	33. § (4) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Htv.) 55.§-59.§	A veszély hulladék gyűjtésére vonatkozó előírásokat a Htv. tartalmazza. A helyi önkormányzat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos rendelkezések megalkotására nem kapott törvényi felhatalmazást.
29.	33. § (5) bekezdés b) pont	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62.§ (1) bekezdés 12.4. pont,	A 16. pontban lévő indokok miatt hatósági vélemény beszerzéséről nem rendelkezhet. Az 1. pontban lévő indokok miatt az építési engedélyezési eljárás a HÉSZ-ben nem szabályozható.
30.	33. § (6) bekezdés a) pont	IRM rendelet 16. §	A 13. pontban lévő indokok miatt a „jogszabályokban”, mint hivatkozás nem felel meg az IRM rendelet előírásának.
31.	35-37. §	Jat. 3. §	A Jat. 3. §-a értelmében: „Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. „ Az önkormányzat a helyi építészeti örökség védelemről szóló 30/2008. (IV.24.) önkormányzati rendelet is tartalmaz értékvédelmi szabályokat, és a HÉSZ is. Mivel a szabályozás nem lehet párhuzamos, többszintű, nem lehet két rendelet ugyanarról a

			tárgykörrel.
32.	39. § (3) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62.§ (1) bekezdés 12.4. pont	Az 1. pontban lévő indokok miatt az építési engedélyezési eljárás a HÉSZ-ben nem szabályozható.
33.	40. § (6) bekezdés	IRM rendelet 22. § (3) bekezdés	A 17. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben alkalmazott „külön” mint hivatkozás nem felel meg az IRM rendelet előírásának.
34.	41. § (6) bekezdés, 47. § (2) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62.§ (1) bekezdés 12.4. pont	A 16. pontban lévő indokok miatt hatósági vélemény beszerzéséről nem rendelkezhet. Az 1. pontban lévő indokok miatt az építési engedélyezési eljárás a HÉSZ-ben nem szabályozható.
35.	51. § (3)-(5) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 25. §, 62. § (6) bekezdés	Az elővásárlási jogra vonatkozó szabályokat az Étv. tartalmazza. Törvény nem adott felhatalmazást a további szabályozására.
36.	52. § (3) bekezdés, 1-3 függelék	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 57. § (3) bekezdés, 62.§ (1) bekezdés 12.4. pont 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 9. §, 10. §	Az 1. pontban lévő indokok miatt a bontási eljárás a HÉSZ-ben nem szabályozható. A HÉSZ a helyi védelemre <i>javasolt</i> építészeti értéket is tartalmazza. A rendeletalkotási felhatalmazás azonban arról szól, hogy az önkormányzatnak a helyi védetté nyilvánításról rendeletben kell döntenie. A védettségre vonatkozó javaslat nem felel meg ennek a felhatalmazásnak. A védelemre csupán javasolt területeket, objektumokat a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet alapján a településszerkezeti tervnek kell tartalmaznia, illetve az elkészítéséhez szükséges alátámasztó javaslatnak kell bemutatnia.
37.	23. § (2) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (Vksztv.) 55. §	A közműves szennyvíz-szolgáltatás kötelező igénybevételét, ez alól való mentesülés feltételeit, a víziközmű-hálózatba történő bekötés szabályait a Vksztv. és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Kormányrendelet szabályozza. Ezen tárgykörök szabályozására a helyi önkormányzatok számára nincs törvényben rendeletalkotási felhatalmazása. A rácsatlakozással kapcsolatos hatáskörök a jegyzőt és a kormányhivatalok járási hivatalait illetik.

38.	23. § (4) bekezdés, 24. § (2), (3) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés	A szolgalmi jog alapításáról a HÉSZ nem rendelkezhet. A 27/2010. (III.10.) Alkotmánybírósági határozat alapján: „a más tulajdonában lévő ingatlanok közérdekű szervek általi használatának terjedelméről (...) ágazati jogszabályok rendelkeznek. E törvények a helyi önkormányzatok képviselő-testületeinek nem adnak felhatalmazást rendeleti szintű szabályok alkotására. (...)” A fentiek alapján a szabályozás jogsértő.
39.	15. § (1) bekezdés utolsó mondat	Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés OTÉK 36. § (5) bekezdés	A HÉSZ az állattartó épületek elhelyezésével kapcsolatos szabályokat tartalmazhatnak. Az állattartó telep létesítéséről a HÉSZ-ben nem rendelkezhet törvényi felhatalmazás hiányában.
40.	3. melléklet lábjegyzete	IRM rendelet 36. § (2) bekezdés	Jogszabályt kizárólag az IRM rendeletben meghatározott szerkezeti egységekre lehet tagolni. Az IRM rendelet lábjegyzet létrehozására nem ad lehetőséget. [36. § (2) bekezdés] A lábjegyzetet a jogszabály szerkezeti egységei között nem sorolja fel, így alkalmazása jogsértő
41.	3., 5. melléklet, 2. § (2) bekezdés, 3. § (5) bekezdés, 8. § (4) bekezdés, 9. § (4) bekezdés, 10. § (7) bekezdés	314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 5. melléklet.	A HÉSZ nem tartalmazhat ilyen mellékleteket. (építési övezet paraméterei, képlet)

A fentiekben foglaltak alapján kérem a képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakat szíveskedjenek megtárgyalni és a törvényes állapotot 2017. szeptember 30-ig szíveskedjenek helyreállítani.

Kérem a képviselő-testületet, hogy a jogalkotás során az IRM rendelet, a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet (KIM rendelet) előírásai szerint szíveskedjenek eljárni, a szerkezeti egységeket kialakítani és jelölni.

A HÉSZ jogszabályszerkesztéssel kapcsolatos hibái:

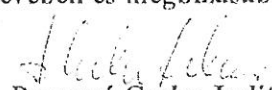
1. Címében ör. megjelölés nem alkalmazható. (KIM rendelet 9. § (2) bekezdés)
2. Bevezető részében nem hatályos jogszabályra (Ötv.) nem lehet hivatkozni. (Jat. 2.§ (1) bekezdés)
3. A bevezető részben meg kell jelölni a felhatalmazó rendelkezést, a feladatkört, a jogalkotás aktusára vonatkozó kifejezést, a véleményező szerveket. (IRM rendelet 52. § (2), 55. § (5), 58. § (1),(2) bekezdések, 1. melléklet 7.1.1.1. pont)
4. Az alcímeket sorszámmal kell ellátni.(IRM rendelet 41. § (3) bekezdés)

5. A melléklet megjelölésében az „Ör.” megjelölést nem lehet alkalmazni. (IRM rendelet 1. melléklet 18.1. pont)
6. Mellékletet „számú” szöveg elhagyásával kell meghivatkozni. (IRM rendelet 1. melléklet 18.2.1. pont)

Tatabánya, 2016. július „15.”.

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott
nevében és megbízásából:



Pauerné Csaba Judit
főosztályvezető-helyettes

leltetés	regisztráció	tárgy	terjesztő	akció
2016-07-13 12:59:00	2016-07-13 13:05:21	törvényességi felhívás	Mikó Edit	

Iktatószám: KEB/3/338/2016

Tárgy: törvényességi felhívás

Intézkedés: törvényességi felhívás

Feladó: Mikó Edit

Tisztelt Polgármester Asszony!

Mellékelten megküldöm a KEM KH Törvényességi Felügyeleti Osztály törvényességi felhívását a HÉSZ-ről szóló 43/2006. (VII.14.) önkormányzati rendelete ellen.

Tisztelettel: Mikó Edit - Törvényességi Felügyeleti Osztály

címtípusformátumMéret

[törvényességi felhívás](#)nincs típusapplication/pdf588.33 KB



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: KEB/3/338-1/2016.
Ügyintéző: Lorbert Ferenc
Telefon: (34) 515-143

Tárgy: Törvényességi felhívás

Romanek Etelka
Esztergom Város Polgármestere
Esztergom
Széchenyi tér 1.
2500

Tisztelt Polgármester Asszony!

Dr. Kovács Zoltán államtitkár a TER-1/1922/2/2015. számú utasításában elrendelte a fővárosi és a megyei kormányhivatalok részére a helyi önkormányzatok építésügyi tárgyú rendeleteinek célvizsgálatát.

Az utasításban foglaltak alapulvételével Esztergom, Királyi város (Királyi város, Hévíz, Szentanna, Csutimonostor városrészek) helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 43/2006.(VII.14.) rendeletével kapcsolatban ismételt törvényességi felügyeleti eljárást folytattam le. Ennek során megállapítottam, hogy a rendelet jogsértő szabályozást tartalmaz, ezért ellene a mellékelt törvényességi felhívással élek.

Kérem, Polgármester Asszonyt, hogy a felhívást a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján szíveskedjen a képviselő-testülettel ismertetni. Kérem továbbá, hogy a képviselő-testület döntéséről 2017. szeptember 30 -ig szíveskedjen tájékoztatni.

Felhívom Polgármester Asszony figyelmét arra, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 28.§ (2) bekezdése alapján a helyi építési szabályzat módosítására a véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül is lehetőség van, de kizárólag csak abban az esetben, ha a magasabb szintű jogszabály változása miatt ellentétes rendelkezés hatályon kívül helyezésére kerül sor.

Amennyiben a településrendezési eszköz elfogadásához a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 32.§ (1) bekezdésében foglalt valamely véleményeztetési eljárás lefolytatása szükséges kérem, erről előzetesen szíveskedjenek egyeztetni Faragóné Godó Mária állami főépítésszel.(telefonszám: 34/515-158; epitesugyhivatal@komarom.gov.hu)

Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztály
2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.
Tel.: (34) 515-140; fax: (34) 515-109;
e-mail: hivatal@komarom.gov.hu

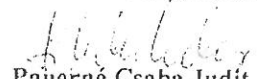
D. D.

Felhívásom Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdésének rendelkezésén alapul.

Tatabánya, 2016. július „13.”.

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott
nevében és megbízásából:


Pauerne Csaba Judit
főosztályvezető-helyettes



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám:KEB/3/338-1/2016.

Ügyintéző: Lorbert Ferenc

Telefon: (34) 515-143

Tárgy : törvényességi felhívás

Esztergom Város Önkormányzat Képviselő-testületének az Esztergom, Királyi város (Királyi város, Hévíz, Szentanna, Csutimonostor városrészek) helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 43/2006.(VII.14.) rendelete (továbbiakban: HÉSZ) ellen Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés alapján

törvényességi felhívással

élek, mert az alábbi indokok alapján a HÉSZ nem felel meg az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésében foglalt azon rendelkezésnek, mely szerint: „Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”

INDOKOLÁS

	Jogsértő rendelkezés	Megsértett jogszabályhely	Jogsértés tartalma
1.	2. § „Értékvédelem alatt álló épület, terület” fogalma	A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009.(XII.14.) IRM rendelet (IRM rendelet) 16. §	Más jogszabályra, jogszabályi rendelkezésre való utalás, az IRM rendeletben szabályozott hivatkozás alkalmazásával lehetséges, mely lehet rugalmas vagy merev hivatkozás. A HÉSZ-ben alkalmazott „egyéb jogszabályban”, mint hivatkozás nem felel meg az IRM rendelet előírásának.
2.	4. § (4)-(6) bekezdés	314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdés, 5. melléklet 2.1.3., 2.1.4., 2.1.5., 2.1.6. pontok	A Korm. rendelet kötelező, más jogszabály által elrendelt és javasolt szabályozási elemeket, valamint tájékoztató elemeket különböztet meg. A HÉSZ ezzel ellentétesen „irányadó”, „irányadó, nem kötelező”, „tájékoztató, nem kötelező” elemekről rendelkezik. Kizárólag olyan szabályozási elemekről lehet rendelkezni – törvényi felhatalmazás hiányában -, melyeket a 314/2012. (XI.8.) Korm.

Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztály

2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.

Tel.: (34) 515-140; fax: (34) 515-109;

e-mail: hivatal@komarom.gov.hu

			rendelet felsorol, így a szabályozás jogsértő.
3.	4. § (5) bekezdés f), g) pont	Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 57. § (3) bekezdés 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 9.§, 10. §	A HÉSZ a helyi védelemre <i>javasolt</i> épületet, területet tartalmaz. A rendeletalkotási felhatalmazás azonban arra szól, hogy az önkormányzatnak a helyi védetté nyilvánításról rendeletben kell döntenie. A védettségre vonatkozó javaslat nem felel meg ennek a felhatalmazásnak. A védelemre csupán javasolt területeket, objektumokat a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet alapján a településszerkezeti tervnek kell tartalmaznia, illetve az elkészítéséhez szükséges alátámasztó javaslatnak kell bemutatnia.
4.	5. § (2) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (6) bekezdés	A Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.040./2014/4 számú határozat 37. pontjában megállapította: „A főépítési feladatok jogszabályi meghatározását illetően figyelembe kell továbbá venni - ahogy az indítvány is tartalmazza - a Tftv. 27. § (1) bekezdés s) pontját is. A Tftv. e rendelkezése szerint felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg az állami főépítész vagy főépítészek kijelölését és feladatkörük szabályozását. Megállapítható tehát, hogy a Tftv. is a Kormányt hatalmazza fel e tárgyban rendeleti szabályozásra. A felhatalmazások alapján született a 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet a főépítési tevékenységről, amely a tárgykört rendezi.” Az Étv. 62. § (6) bekezdése meghatározza azon tárgyköröket, melyekről az önkormányzat rendeletet alkothat. Az önkormányzat nem kapott törvényi felhatalmazást arra, hogy rendeletben a főépítész feladatait szabályozza. Emiatt a szabályozás jogsértő.
5.	5. § (2) bekezdés	IRM rendelet 22. § (3) bekezdés	„Külön” megjelöléssel nem lehet hivatkozni jogszabályra.
6.	5. § (3) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pontja	A Kormányt hatalmazta fel az Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pontja, arra, hogy rendeletben szabályozza: „ az építésügyi hatósági engedélyezési és kötelezési eljárások, valamint az építésügyi hatósági ellenőrzés részletes szakmai szabályait, a hatósági határozatok és végzések, valamint az építészeti-műszaki tervek részletes tartalmi követelményeit, „

			A HÉSZ-ben az engedélyezési eljárás nem szabályozható törvényi felhatalmazás hiányában. A HÉSZ-ben nem írható elő, hogy az épülethomlokzatok színezésének meghatározását színtervvel is igazolni kell.
7.	5. § (11) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 6. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem írható elő, hogy útnyomvonal tervet kell készíteni.
8.	7. § (7) bekezdés utolsó mondat, (9) bekezdés utolsó mondat, (10) bekezdés utolsó mondat	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 6. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható, az építéshatóság tevékenysége és az engedélyezési eljárás.
9.	7. § (10) bekezdés második mondat, (11) bekezdés utolsó mondat	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A HÉSZ-ben nem szabályozható az építési engedélyezési eljárás a 6. pontban lévő indokok miatt. Nem lehet az elvi építési engedélyezési eljárást sem szabályozni törvényi felhatalmazás hiányában. Az elvi építési engedély jogintézményét 2013. január 1-jétől már nem tartalmazza az Étv.. [Étv. 35. § (1) bekezdés tartalmazta, mely már nem hatályos.]
10.	7. § (14) bekezdés első mondat	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62.§ (1) bek. 29. pont, (2) bekezdés 1. pont	A telekalakítási eljárás és dokumentáció készítés részletes szakmai szabályainak megállapítására a Kormány, illetve a miniszter kapott felhatalmazást. Ebben a tárgykörben a 373/2014.(XII.31.) Korm. rendelet, illetve a 85/2000. (XI.8.) FVM rendelet tartalmaz előírásokat. Telekalakítás engedélyezésének szabályozására a helyi önkormányzat nincs rendeletalkotási felhatalmazása törvényben biztosítva.
11.	8. § (1) bekezdés második mondat	A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 2. § (1) bekezdés	Önkormányzati rendelet nem rendelkezhet magasabb szintű jogszabályok alkalmazhatóságáról, azok önmagukban is érvényesek. Ezt az Alkotmánybíróság határozatában is megállapította: „A magasabb szintű jogszabályi rendelkezések ugyanis (...) önmagukban is érvényesek.” (61/1994. (XII.24.) Abh.)
12.	8. § (5) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés (6) bekezdés Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (OTÉK) 36. § (5) bekezdés	A HÉSZ az állattartó épületek elhelyezésével kapcsolatos szabályokat tartalmazhatnak. Az állattartó telep engedélyezése a HÉSZ-ben nem szabályozható törvényi felhatalmazás hiányában.
13.	9. § (4) bekezdés a)	Jat. 2. § (1) bekezdés	Az Alkotmánybíróság 140/2010.

	pont		(VII.8.) számú határozatában kifejtette: „A jogbiztonság (...) megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon.” 750 m ² -es telekterület esetén nem dönthető el, hogy legfeljebb 2, vagy legfeljebb 3 lakás helyezhető-e el. Ez sérti a jogbiztonság elvét, így a szabályozás jogsértő.
14.	9. § (7) bekezdés utolsó mondat	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 6. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben az elvi építési engedélyezési eljárás nem szabályozható.
15.	9. § (8) bekezdés c) pont, 10. § (5) bekezdés c) pont, 11. § (5) bekezdés a), b)	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (6) bekezdés OTÉK 1. melléklet 86. pont	Nem minősülnek az OTÉK alapján melléképítménynek. [szabadonálló szélkerék, antennaoszlop, közműcsatlakozási műtárgy, kerti vízmedence, kerti lugas, kerti szabadlépcső] Az OTÉK-ban meghatározott melléképítmények köre törvényi felhatalmazás hiányában nem bővíthető.
16.	11. § (6) bekezdés a) pont utolsó mondat, Vt-FF/1 alóvezet 7. mondat	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 6. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható, az engedélyezési eljárás.
17.	11.§ (9) bekezdés utolsó mondat	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 6. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben az elvi építési engedélyezési eljárás nem szabályozható.
18.	12. § (5) bekezdés a),b) pont	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (6) bekezdés OTÉK 1. melléklet 86. pont	Nem minősülnek az OTÉK alapján melléképítménynek. [kerti lugas, kerti szabadlépcső, közműcsatlakozási műtárgy] A 17. pontban lévő indokok alapján a melléképítmények köre nem bővíthető.
19.	15. § (1) bekezdés és (5) bekezdés felvezető szövegrésze, 16. § (1) bekezdés	IRM rendelet 16. §	Az 1. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben alkalmazott „hatályos jogszabályok”, „magasabb szintű jogszabályban”, „egyéb jogszabályokban”, mint hivatkozások nem felelnek meg az IRM rendelet előírásának.
20.	16. § (3) bekezdés	Jat. 2. § (1) bekezdés	A 13. pontban foglalt indokok miatt az „indokolt eset” fogalma bizonytalan, így sérti a jogbiztonság elvét.
21.	18. § (1) bekezdés utolsó mondat	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (Inytv.) 16. §, 17. § (1) bekezdés	A közhasználat céljára átadott területek bejegyzését az Inytv. nem írja elő. Az önkormányzat részére törvény nem ad felhatalmazást arra, hogy az Inytv.-ben meghatározott tényeket továbbiakkal kibővítsen a HÉSZ-ben. Így a szabályozás jogsértő.
22.	18. § (2) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2)	Az építésügyi hatósági engedélyezési

		bekezdés, Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	eljárás részletes szabályainak meghatározására, így az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságok kijelölésére is a Kormány kapott felhatalmazást. Azt, hogy milyen esetekben és milyen szakkérdésben van szükség szakhatóság bevonására a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 6. melléklete határozza meg. A helyi önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása arra, hogy építési tevékenység esetén a különböző szakhatóságok hozzájárulásáról rendelkezzen.
23.	19. § (3) bekezdés	Jat. 2. § (1) bekezdés	A 13. pontban foglalt indokok miatt az „egységes közterületi koncepció” fogalma bizonytalan sérti a jogbiztonság elvét.
24.	21. § (4) bekezdés	IRM rendelet 22. § (3) bekezdés	„Külön” megjelöléssel nem lehet hivatkozni jogszabályra.
25.	22. § (2) bekezdés	Jat. 2. § (1) bekezdés	A 13. pontban foglalt indokok miatt az „egységes terv” fogalma bizonytalan sérti a jogbiztonság elvét.
26.	23. § (2) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 6. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható az engedélyezési eljárás.
27.	23. § (3) bekezdés, 24. § (2) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés	A szolgalmi jog alapításáról a HÉSZ nem rendelkezhet. A 27/2010. (III.10.) Alkotmánybírósági határozat alapján: „a más tulajdonában lévő ingatlanok közérdekű szervek általi használatának terjedelméről (...) ágazati jogszabályok rendelkeznek. E törvények a helyi önkormányzatok képviselő-testületeinek nem adnak felhatalmazást rendeleti szintű szabályok alkotására. (...)” A fentiek alapján a szabályozás jogsértő.
28.	24. § (1) bekezdés, 33. § (2) bekezdés	IRM rendelet 16. § Jat. 2. § (1) bekezdés	1. Az 1. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben alkalmazott „ágazati szabvány és előírás”, „hatályos jogszabályok”, mint hivatkozások nem felelnek meg az IRM rendelet előírásának. 2. A 13. pontban lévő indokok miatt az önkormányzati rendelet nem rendelkezhet magasabb szintű jogszabály [OTÉK] alkalmazhatóságáról, az önmagában is érvényes.
29.	28. § (2), (4) bekezdés, 29. § (3) bekezdés, 30. § (1) bekezdés, 30. § (3) bekezdés b) pont	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 6. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható az engedélyezési eljárás.
30.	32. § (1) bekezdés	Jat. 2. § (1) bekezdés	A 13. pontban lévő indokok miatt

			az önkormányzati rendelet nem rendelkezhet magasabb szintű jogszabályok alkalmazhatóságáról, azok önmagukban is érvényesek.
31.	34. §	Jat. 3. §	A Jat. 3. §-a értelmében: „Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. „Az önkormányzat a helyi építészeti örökség védelemről szóló 30/2008. (IV.24.) önkormányzati rendelet is tartalmaz értékvédelmi szabályokat, és a HÉSZ is. Mivel a szabályozás nem lehet párhuzamos, többszintű, így e tárgykörben nem lehet több hatályos rendelet.
32.	35. § (3) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés	Törvény határozhatja meg az önkormányzati rendelet tartalmát, a HÉSZ nem adhat felhatalmazást rendeletalkotásra törvényi felhatalmazás hiányában.
33.	37. § (1) bekezdés utolsó mondat	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 6. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben az elvi építési engedélyezési eljárás nem szabályozható.
34.	37. § (4), (7) bekezdés, 38. § (3) bekezdés, 39. § (6) bekezdés utolsó mondat, (7), (8) bekezdés második mondat, 43. § (2) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 6. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható az engedélyezési eljárás.
35.	39. § (1) bekezdés, 41. § (2) bekezdés	Jat. 2. § (1) bekezdés	A 13. pontban foglalt indokok miatt az „(2) bekezdésben” hivatkozás jogséértő, mert a (2) bekezdés nem hatályos, illetve a „korlátozható vagy megtiltható” szövegrész esetén a mérlegelés feltételei hiányoznak.
36.	46. § (6) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62.§ (6) bekezdés	A helyi önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása arra, hogy a kisajátítási eljárást szabályozza.
37.	46. § (14)-(16) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 25. § (1) bekezdés, 62.§ (6) bekezdés	Az elvásárlási jog eljárási szabályait törvényi felhatalmazás hiányában a HÉSZ nem tartalmazhatja.
38.	47. § (3), (4) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés Étv. 62. § (1) bekezdés 12.4. pont	A 6. pontban lévő indokok miatt a HÉSZ-ben nem szabályozható az engedélyezési eljárás.
39.	2. melléklet, 3. § (2) bekezdés, 9. § (2) bekezdés f) pont, 10. § (2) bekezdés e) pont, 12. § (7) bekezdés	314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 5. melléklet	A HÉSZ ilyen táblázatot – építési övezetek paraméterei - nem tartalmazhat.

	D) pont		
40.	3. függelék	314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 9.§, 10. §	A HÉSZ a helyi védelemre <i>javasolt</i> építészeti értéket a 3. pontban foglalt indokok miatt nem tartalmazhat.
41.	2. melléklet lábjegyzetei	IRM rendelet 36. § (2) bekezdés	Jogszabályt kizárólag az IRM rendeletben meghatározott szerkezeti egységekre lehet tagolni. Az IRM rendelet lábjegyzet létrehozására nem ad lehetőséget. [36. § (2) bekezdés] A lábjegyzetet a jogszabály szerkezeti egységei között nem sorolja fel, így alkalmazása jogsértő.
42.	8. § (3) bekezdés	Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCLX. törvény (Vksztv.) 55. §	A közműves szennyvíz-szolgáltatás kötelező igénybevétele, ez alól való mentesülés feltételeit, a víziközmű-hálózatba történő bekötés szabályait a Vksztv. és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Kormányrendelet szabályozza. Ezen tárgykörök szabályozására a helyi önkormányzatok számára nincs törvényben rendeletalkotási felhatalmazás. A rácsatlakozással kapcsolatos hatáskörök a jegyzőt és a kormányhivatalok járási hivatalait illetik.

A fentiekben foglaltak alapján kérem a képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakat szíveskedjenek megtárgyalni és a törvényes állapotot 2017. szeptember 30-ig szíveskedjenek helyreállítani.

Kérem a képviselő-testületet, hogy a jogalkotás során az IRM rendelet, a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet (KIM rendelet) előírásai szerint szíveskedjenek eljárni, a szerkezeti egységeket kialakítani és jelölni. A HÉSZ jogszabályszerkesztéssel kapcsolatos hibái:


1. Címében ör. megjelölés nem alkalmazható. (KIM rendelet 9. § (2) bekezdés)
2. Bevezető részében rövid megjelölés nem alkalmazható. (IRM rendelet 6. § b))
3. Bevezető részében nem hatályos jogszabályra (Ötv.) nem lehet hivatkozni. (Jat. 2. § (1) bekezdés)
4. A bevezető részben meg kell jelölni a felhatalmazó rendelkezést, a feladatkört, a jogalkotás aktusára vonatkozó kifejezést, a véleményező szerveket. (IRM rendelet 52. § (2), 55. § (5), 58. § (1),(2) bekezdések, 1. melléklet 7.1.1.1. pont)
5. Az alcímeket sorszámmal kell ellátni. (IRM rendelet 41. § (3) bekezdés)
6. A melléklet megjelölésében az „Ör.” megjelölést nem lehet alkalmazni. (IRM rendelet 1. melléklet 18.1. pont)

7. Mellékletet „számú” szöveg elhagyásával kell meghivatkozni. (IRM rendelet 1. melléklet 18.2.1. pont)

Tatabánya, 2016. július „13...”.

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott
nevében és megbízásából:


Pauerné Csaba Judit
főosztályvezető-helyettes

Esztergom Város Önkormányzat Képviselő-testületének/2017. (...) önkormányzati rendelete

Esztergom Város városrészeinek helyi építési szabályzatairól szóló önkormányzati rendeletek egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről

Esztergom Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§

Hatályát veszti Esztergom Város Önkormányzatának Esztergom, Déli városrész (Csalamádé, Kovácsi, Kovácsi lakótelep, Szentlázár, Szentpál, Ripária városrészek) helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 1/2008. (II.13.) önkormányzati rendelet

1. 1. § (2) bekezdése
2. 2. § utolsó mondata
3. 3. § 10. pont
4. 3. § 14. pont utolsó mondata
5. 3. § 19. pont
6. 4. § (1)-(8) bekezdése
7. 5. § (1) bekezdése felvezető mondata
8. 5. § (2)-(5) bekezdése
9. 7. § (6) bekezdése
10. 7. § (9) bekezdése
11. 7. § (10) bekezdése b) pont első mondata
12. 7. § (18) bekezdése
13. 8. § (6) bekezdése
14. 10. § (3) bekezdése
15. 11. § (3) bekezdése
16. 13. § (3) bekezdése
17. 15. § (3) bekezdése
18. 16. § (2) bekezdése c) pont
19. 16. § (2) bekezdése d) pont utolsó mondata
20. 16. § (2) bekezdése e) pont,
21. 16. § (3) bekezdése b) pont utolsó mondata
22. 16. § (3) bekezdése c) pont,
23. 16. § (3) bekezdése d) pont utolsó mondata
24. 16. § (3) bekezdése e) pont
25. 16. § (4) bekezdése c) pont,
26. 16. § (4) bekezdése d) pont
27. 16. § (4) bekezdése f) pont első francia bekezdése
28. 16. § (4) bekezdése f) pont harmadik francia bekezdése
29. 16. § (4) bekezdése f) pont utolsó francia bekezdése
30. 16. § (4) bekezdése g) pont utolsó mondata
31. 16. § (5) bekezdése, b) pont
32. 16. § (6) bekezdése
33. 21. § (4) bekezdése

34. 22. § (3) bekezdése
35. 23. § (4) bekezdése
36. 24. § (2) bekezdése második francia bekezdése
37. 24. § (2) bekezdése utolsó francia
38. 24. § (4) bekezdése utolsó előtti francia bekezdése
39. 24. § (5) bekezdése
40. 25. § első mondata
41. 26. § (3) bekezdése
42. 27. § (1) bekezdése utolsó mondata
43. 28. § (1) bekezdése
44. 28. § (6) bekezdése
45. 29. § (4) bekezdése
46. 30. § (2)-(3) bekezdése
47. 31. § (5) bekezdése
48. 32. § (4) bekezdése
49. 32. § (6) bekezdése
50. 33. § (1) bekezdése
51. 33. § (3) bekezdése utolsó mondata
52. 34. § (7) bekezdése
53. 35. § (1) bekezdése
54. 35. § (5) bekezdése
55. 35. § (6) bekezdése
56. 39. § (10) bekezdése
57. 40. § (2)-(5) bekezdése
58. 40. § (7) bekezdése
59. 40. § (11) bekezdése
60. 40. § (15) bekezdése
61. 41. §
62. 42. §
63. 43. §
64. 44. § (2)-(4) bekezdése
65. 44. § (6) bekezdése második francia bekezdése
66. 44. § (7)-(8) bekezdése
67. 45. § (3)-(5) bekezdése
68. 46. § (2) bekezdése
69. 3. melléklet
70. 4. melléklet
71. 6. melléklet
72. 3. függelék
73. 5. függelék

2.§

Hatályát veszti Esztergom Város Önkormányzatának Esztergom, Ipari Park helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 27/2008. (III.20.) rendelet

1. 1. § (2) bekezdése
2. 2. § (2)-(4) bekezdése
3. 4. § (1)-(4) bekezdése
4. 4. § (6)-(8) bekezdése

5. 6. § (1) bekezdés c) pontja
6. 6. § (4) bekezdése
7. 6. § (9) bekezdése
8. 7. § (5) bekezdése
9. 8. § (3) bekezdése
10. 10. § (3) bekezdése
11. 12. § (3) bekezdése
12. 13. § (3) bekezdése
13. 14. § (3) bekezdése
14. 15. § (7) bekezdése
15. 15. § (9) bekezdése
16. 19. § (3) bekezdése
17. 20. § első mondata
18. 23. § (4c) bekezdése
19. 23/A. § (1) bekezdése
20. 25. § (2)-(3) bekezdése
21. 26. § (2) bekezdése
22. 27. § (2) bekezdése
23. 28. § (4) bekezdése
24. 29. § (4) bekezdése
25. 32. § (3) bekezdése
26. 32/A. § (4) bekezdése
27. 33. § (1)-(2) bekezdése
28. 33. § (9) bekezdése
29. 34. §
30. 35. § (1)-(2) bekezdése
31. 36. § (3)-(5) bekezdése
32. 2. melléklet
33. 3. melléklet

3.§

Hatályát veszti Esztergom Város Önkormányzatának Esztergom – Kertváros helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 54/2007. (IX.14) rendelet

1. 1. § (2) bekezdése
2. 2. § utolsó mondata
3. 4. § (1)-(4) bekezdése
4. 4. § (6)-(8) bekezdése
5. 3. § 10. pontja
6. 3. § 14 pont utolsó mondata
7. 3. § 19. pont
8. 4. § (5) bekezdése
9. 4. § (7) bekezdése
10. 5. § (1) bekezdés felvezető mondata
11. 5. § (2)-(5) bekezdése
12. 7. § (6) bekezdése
13. 7. § (9) bekezdése
14. 7. § (10) bekezdés b) pontja
15. 7. § (17) bekezdése

16. 8. § (6) bekezdése
17. 10. § (3) bekezdése
18. 12. § (3) bekezdése
19. 14. § (3) bekezdése
20. 15. § (2) bekezdése
21. 17. § (3) bekezdése
22. 20. § (2) bekezdés d) pont utolsó mondata
23. 20. § (2) bekezdés e) pontja
24. 20. § (3) bekezdés b) pont utolsó mondata
25. 20. § (3) bekezdés c) pontja
26. 20. § (3) bekezdés d) pont utolsó mondata
27. 20. § (3) bekezdés e) pontja
28. 20. § (4) bekezdés c) pontja
29. 20. § (4) bekezdés d) pont utolsó mondata
30. 20. § (4) bekezdés e) pontja
31. 20. § (4) bekezdés f) pont első francia bekezdése
32. 20. § (4) bekezdés f) pont harmadik francia bekezdése
33. 20. § (4) bekezdés f) pont negyedik francia bekezdése
34. 20. § (4) bekezdés g) pont utolsó mondata
35. 20. § (5) bekezdés b) pontja
36. 20. § (6) bekezdés
37. 25. § (4) bekezdése
38. 26. § (3) bekezdése
39. 27. § (3) bekezdése
40. 27. § (4) bekezdése
41. 28. § (3) bekezdés utolsó mondata
42. 28. § (4) bekezdés utolsó francia bekezdése
43. 28. § (6) bekezdése utolsó francia bekezdése
44. 28. § (7) bekezdés
45. 29. § (2) bekezdés második francia bekezdése
46. 29. § (2) bekezdés utolsó francia bekezdése
47. 29. § (4) bekezdése utolsó francia bekezdése
48. 29. § (5) bekezdése
49. 29. § (4) bekezdése utolsó előtti francia bekezdése
50. 30. § (2) bekezdése
51. 31. § (2) bekezdése
52. 32. § (1) bekezdése utolsó mondata
53. 33. § (1) bekezdése
54. 33. § (6) bekezdése
55. 34. § (4) bekezdése
56. 35. § (2)-(3) bekezdése
57. 36. § (1) bekezdése
58. 36. § (3) bekezdése,
59. 36. § (5)-(6) bekezdése
60. 37. § (3) bekezdése
61. 37. § (5)-(6) bekezdése
62. 38. § (1) bekezdése

63. 38. § (5) bekezdése
64. 39. § (3) bekezdése
65. 40. § (1) bekezdése
66. 40. § (3)-(4) bekezdése
67. 40. § (6)-(7) bekezdése
68. 43. § (1) bekezdése
69. 43. § (3) bekezdése
70. 44. § (9) bekezdése
71. 44. § (10) bekezdése
72. 45. § (1)-(5) bekezdése
73. 45. § (7) bekezdése
74. 45. § (11) bekezdése
75. 45. § (15) bekezdése
76. 46. §
77. 47. §
78. 49. § (2)-(4) bekezdése
79. 49. § (5) bekezdés első mondata
80. 49. § (6) bekezdés második francia bekezdése
81. 49. § (7)-(8) bekezdése
82. 50. § (3)-(5) bekezdése
83. 51. § (2) bekezdése
84. 3. számú melléklet
85. 4. számú melléklet
86. 3. számú függelék
87. 5. számú függelék

4.§

Hatályát veszti Esztergom Város Önkormányzatának Esztergom - Kertváros, Palatinusz-tó területének helyi építési szabályzatáról szabályzási tervéről szóló 55/2007. (IX.14.) rendelet

1. 1. § (2) bekezdése
2. 2. § (2) bekezdése
3. 3. § (3) bekezdése
4. 5. § (2) bekezdése
5. 5. § (4) bekezdése első mondata
6. 6. §
7. 7. § (5) bekezdése
8. 8. § (4) bekezdése
9. 9. § (3) bekezdése
10. 11. § (2) bekezdése
11. 12. § (2) bekezdése
12. 15. § (2) bekezdése
13. 16. § (2) bekezdése
14. 17. § (3) bekezdése
15. 18. § (2) bekezdése
16. 19. § (5) bekezdése
17. 20. § (4) bekezdése
18. 20. § (6) bekezdése
19. 21. § (6) bekezdése

20. 21.§ (8) bekezdése
21. 21. § (12)-(13) bekezdése
22. 23. § (1) bekezdése utolsó mondata
23. 23. § (4) bekezdése utolsó mondata
24. 26. § (4) bekezdése
25. 27. § (2) bekezdése
26. 28. § (1) bekezdése
27. 28. § (4)-(6) bekezdése
28. 29. § (2)-(3) bekezdése
29. 30. § (1) bekezdése
30. 30. § (3)-(4) bekezdése
31. 31. § (3)-(4) bekezdése
32. 32. § (1)-(2) bekezdése
33. 32. § (5) bekezdése utolsó mondata
34. 33. § (2, (4) bekezdése, 35. § (2), (3) bekezdése
35. 37. § (1) bekezdése
36. 37. § (3) bekezdése
37. 38. § (5) bekezdése, 39.§ (1) bekezdése
38. 39. § (3) bekezdése, 41. § (2) bekezdése
39. 40. § (1) bekezdése, 40. § (2) bekezdése
40. 42. § (1) bekezdése, 43. § (2) bekezdése
41. 44. §
42. 42. § (2) bekezdése
43. 45. § (1) bekezdése utolsó mondata
44. 47. § (3)-(5) bekezdése
45. 48. § (2) bekezdése
46. 3. melléklet

5.§

Hatályát veszti Esztergom Város Önkormányzatának Esztergom, Szenttamás városrész helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 40/2005. (XI.5.) rendelet

1. 1. § (1)-(2) bekezdése
2. 2. § (1) bekezdése
3. 2. § (3)-(5) bekezdése
4. 2. § (7) bekezdése
5. 3. § (2) bekezdés e) pont ed) alpontja,
6. 3. § (3) bekezdése
7. 3. § (5) bekezdés e) pontja
8. 3. § (6)-(7) bekezdése
9. 4. § (2)-(3) bekezdése
10. 4. § (6)-(7) bekezdése
11. 5. § (6) bekezdése
12. 6. § (3) bekezdés d) pontja
13. 6. § (6) bekezdése
14. 8. § (2)-(4) bekezdése
15. 13. § (6) bekezdése
16. 17. § (8) bekezdése
17. 19. § (6) bekezdése

18. 19. § (8) bekezdés g) pontja
19. 23. § (2) bekezdés b) pontja
20. 23. § (3) bekezdése
21. 24/A. §
22. 24/B. §
23. 26. § (1) bekezdése
24. 26. § (4) bekezdése
25. 28. § (2)-(4) bekezdése
26. 28. § (5) bekezdése második mondata
27. 29. § (1) bekezdése
28. 30. § (2) bekezdése
29. 38. § (4) bekezdése
30. 40. § (4)-(5) bekezdése
31. 42. § (2)-(3) bekezdése
32. 42. § (7) bekezdés c) pontja
33. 45. § (5) bekezdése
34. 45/A. § (3) b) pont
35. 45/A (5) bekezdése
36. 45/A (7) bekezdése
37. 45/B. § (2) bekezdés a) pontja
38. 45/C. § (8) bekezdés utolsó mondata
39. 45/D. § (1) bekezdés első mondata
40. 46. § (7) bekezdése
41. 46. § (8) bekezdés utolsó mondata -
42. 46/B § (3) bekezdése
43. 46/B. § (8) bekezdése
44. 48. § (2) bekezdés d) pontja
45. 48. § (8) bekezdése
46. 49. § (10) bekezdése
47. 51. § (3) bekezdése
48. 1. melléklet
49. 3. melléklet
50. 4. melléklet
51. 5. melléklet
52. 6. melléklet
53. 9. melléklet

6.§

Hatályát veszti Esztergom Város Önkormányzatának Esztergom, Prímás-sziget helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 42/2007. (VI.28.) rendelet

1. 2. § (5) bekezdése
2. 2. § (7) bekezdése
3. 3. § (1) bekezdése
4. 3. § (4) bekezdése
5. 4. § (1) bekezdése
6. 4. § (3) bekezdése
7. 8. § első francia bekezdése

8. 8. § második francia bekezdés „Az épülettömbből kiemelkedő építmény egyedi elbírálás alá esik” szövegrésze és utolsó előtti mondata
9. 10. § utolsó előtti mondata
10. 11. § (10) bekezdés b) pontja
11. 12. § második mondata
12. 13. § harmadik mondata
13. 13. § negyedik mondata
14. 14. § második mondata
15. 14. § utolsó mondata
16. 17. § (6) bekezdése
17. 17. § (9) bekezdése
18. 17. § (10) bekezdése
19. 19. § (2) bekezdés utolsó mondata
20. 22. § (2) bekezdés harmadik mondata
21. 22. § (2) bekezdés ötödik mondata
22. 23. § (1) bekezdés ötödik mondata
23. 23. § (4) bekezdés utolsó mondata
24. 25. § (3) bekezdése
25. 25. § (4) bekezdése első mondata
26. 25. § (6) bekezdése első mondata
27. 25. § (6) bekezdés utolsó előtti mondata
28. 25. § (6) bekezdés hetedik mondata
29. 25. § (8) bekezdése
30. 25. § (9) bekezdés első mondata
31. 25. § (10) bekezdése
32. 27. § (1) bekezdés utolsó mondata
33. 27. § (2) bekezdése
34. 28. § (3) bekezdése
35. 30. § (4) bekezdése
36. 31. § (2) bekezdése
37. 33. § (2) bekezdése
38. 33. § (4) bekezdése
39. 33. § (7) bekezdés első mondata
40. 33. § (11) bekezdése
41. 34. § (3) bekezdése
42. 36. § (2) bekezdése első mondata
43. 38. § (2)-(4) bekezdése
44. 39. §
45. 40. § (1)-(2) bekezdése
46. 42. § (1) bekezdése
47. 44. § (1) bekezdése
48. 45. § (3) bekezdése
49. 45. § (7) bekezdése
50. 47. § (3) bekezdés második mondata
51. 47. § (6)-(8) bekezdése
52. 47. § (15) bekezdése
53. 50. § (3)-(5) bekezdése

54. 51. § (2) bekezdése
55. 1. számú függelék
56. 2. számú függelék

7.§

Hatályát veszti Esztergom Város Önkormányzatának Esztergom Város Szentgyörgymezői Lakópark területének helyi építési szabályozásáról és szabályozási tervéről szóló 18/20002.(IX.26.) rendelet

1. 1. § (2) bekezdése
2. 2. § (3) bekezdése
3. 4. §
4. 6. § (1) bekezdés d) pontja
5. 6. § (1) bekezdés f) pontja
6. 6. § (2) bekezdés b) pont második mondata
7. 6. § (3) bekezdés c) pontja
8. 6. § (4) bekezdés b) pontja
9. 6. § (6) bekezdés a)-b) pontja
10. 8. § (2)-(3) bekezdése
11. 10. § (2) bekezdése
12. 11. § (2) bekezdése

8.§

Hatályát veszti Esztergom Város Önkormányzatának Esztergom, Szentkirály teherkomplikötő térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 8/2006. (II.9.) rendelet

1. 1. § (2) bekezdése
2. 2. § (2) bekezdése
3. 3. § (2) bekezdése
4. 6. §
5. 7. § (3) bekezdése
6. 10. § (2)-(4) bekezdése
7. 11. § (1) bekezdés első mondata
8. 11. § (1) bekezdés utolsó mondata
9. 11. § (2) bekezdése
10. 12. § (4) bekezdése
11. 12. § (8) bekezdése
12. 12. § (13)-(14) bekezdése
13. 12. § (17) bekezdése
14. 12. § (20) bekezdése
15. 15. § (1) bekezdés a) pont második mondata
16. 15. § (1) bekezdés c) pontja
17. 15. § (3) bekezdés a) pontja
18. 15. § (4) bekezdése
19. 15. § (5) bekezdés a) pontja
20. 15. § (6) bekezdés a) pontja
21. 18. § (1) bekezdés utolsó mondata
22. 18. § (3) bekezdése
23. 18. § (5)-(6) bekezdése
24. 20. § (2)-(4) bekezdése

25. 2. melléklet

9.§

Hatályát veszti Esztergom Város Önkormányzatának Esztergom–Pilisszentlélek helyi építési szabályzatáról és szabályzati tervéről szóló 28/2007.(IV.26) rendelet

1. 1. § (2)-(3) bekezdése
2. 2. § (2) bekezdése
3. 3.§ (3) bekezdése
4. 3. § (5) bekezdése
5. 4. § (1)-(4) bekezdése
6. 4. § (5) bekezdés felvezető mondata
7. 6. § (3) bekezdése
8. 6. § (6) bekezdése
9. 7. § (1)-(5) bekezdése
10. 8. § (4) bekezdése
11. 9. § (4) bekezdése
12. 10. § (7) bekezdése
13. 11. § (2) bekezdése
14. 11. § (5) bekezdése
15. 12. § (1) bekezdése
16. 15. § (1) bekezdés utolsó mondata
17. 16. § (3)-(4) bekezdése
18. 18. § (1) bekezdés utolsó mondata
19. 18. § (4) bekezdése
20. 21. § (4) bekezdése
21. 22. § (2) bekezdése
22. 23. § (2)-(4) bekezdése
23. 24. § (1)-(3) bekezdése
24. 25. § (4) bekezdése
25. 27. § (2) bekezdése
26. 27. § (6) bekezdése
27. 28. § (4) bekezdése
28. 29. § (4) bekezdése
29. 31. § (1) bekezdése
30. 31. § (3) bekezdése első mondata
31. 33. § (1) bekezdés a)-b) pontja
32. 33. § (2) bekezdés e) pontja
33. 33. § (3) bekezdés a) pontja
34. 33. § (3) bekezdés c) pontja
35. 33. § (4) bekezdése
36. 33. § (5) bekezdés b) pontja
37. 33. § (6) bekezdés a) pontja
38. 35-37. §
39. 39. § (3) bekezdése
40. 40. § (6) bekezdése
41. 41. § (6) bekezdése
42. 47. § (2) bekezdése
43. 51. § (3)-(5) bekezdése

44. 52. § (3) bekezdése
45. 3. melléklet
46. 5. melléklet
47. 1-3. számú függelék

10.§

Hatályát veszti Esztergom Város Önkormányzatának Esztergom, Víziváros és Várhegy helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 41/2006.(VII.14.) rendelet

1. 1. § (2)-(3) bekezdése
2. 2. § (2)-(3) bekezdése
3. 2. § „Értékvédelem alatt álló épület, terület” fogalma
4. 2. § Irányadó szabályozási vonal fogalma
5. 2. § Reklám fogalma
6. 3. § (2) bekezdése
7. 4. § (3) bekezdés felvezető mondata
8. 4. § (4)-(5) bekezdése
9. 4. § (7) bekezdése
10. 4. § (13)-(14) bekezdése
11. 5. § (2)-(7) bekezdése
12. 7. § (15) bekezdése
13. 7. § (18) bekezdése
14. 8. § (2)-(6) bekezdése
15. 10. § (8) bekezdése
16. 10. § (10)-(11) bekezdése
17. 12. § (5) bekezdés b) pontja
18. 12. § (6) bekezdés b) pontja
19. 14. § (1) bekezdés utolsó mondata
20. 15. § (3) bekezdése
21. 17. § (5) bekezdése
22. 18. § (2) bekezdése
23. 19. § (2)-(3) bekezdése
24. 20. § (1)-(2) bekezdése
25. 21. § (1)-(2) bekezdése
26. 22. § (1) bekezdés a)-c) pontja
27. 22. § (3) bekezdése
28. 25.§ (1)-(2) bekezdése
29. 27. § (1)-(2) bekezdése
30. 28. § (10) bekezdése
31. 28. § (12) bekezdése 29. § (3) bekezdése c) pont utolsó előtti mondata
32. 29. § (2) bekezdése
33. 29. § (3) bekezdés a)-b) pontja
34. 29. § (3) bekezdés c) pont utolsó előtti mondata
35. 29. § (4) bekezdés a) pontja
36. 30. § (2) bekezdése
37. 31-33. §
38. 35. § (3) bekezdése
39. 35. § (5) bekezdése
40. 36. § (1) bekezdése

41. 36. § (4) bekezdés első mondata
42. 38. § (5) bekezdés utolsó mondata
43. 44. § (9) bekezdése
44. 45. § (4) bekezdés c) pont utolsó előtti mondata
45. 48. § (2) bekezdése
46. 51. § (2)-(6) bekezdése
47. 52. § (3) bekezdése
48. 2. melléklet
49. 5. számú függelék

11.§

Hatályát veszti Esztergom Város Önkormányzatának Esztergom, Királyi város, (Királyi város Hévíz, Szentanna, Csutimonostor városrészek) helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 43/2006.(VII.14.) rendelet

1. 2. § „Értékvédelem alatt álló épület, terület” fogalma
2. 3. § (2) bekezdése
3. 4. § (4)-(6) bekezdése
4. 4. § (5) bekezdés f)-g) pontja
5. 5. § (2)-(3) bekezdése
6. 5. § (11) bekezdése
7. 7. § (7) bekezdés utolsó mondata
8. 7. § (9) bekezdés utolsó mondata
9. 7. § (10) bekezdés második mondata
10. 7. § (10) bekezdés utolsó mondata
11. 7. § (11) bekezdés utolsó mondata
12. 7. § (14) bekezdés első mondata
13. 8. § (1) bekezdés második mondata
14. 8. § (3) bekezdése
15. 8. § (5) bekezdése
16. 9. § (2) bekezdés f) pontja
17. 9. § (4) bekezdés a) pontja
18. 9. § (7) bekezdés utolsó mondata
19. 9. § (8) bekezdés e) pontja
20. 10. § (2) bekezdés e) pontja
21. 10. § (5) bekezdés e) pontja
22. 11. § (5) bekezdés a)-b) pontja
23. 11.§ (6) bekezdés a) pont utolsó mondat
24. Vt-FF/1 alövezet 7. mondata
25. 11. § (9) bekezdés utolsó mondata
26. 12. § (5) bekezdés a)-b) pontja
27. 12. § (7) bekezdés f) pontja
28. 15. § (1) bekezdés felvezető szövegrésze
29. 15. § (5) bekezdés felvezető szövegrésze
30. 16. § (1) bekezdése
31. 16. § (3) bekezdése
32. 18. § (1) bekezdés utolsó mondata
33. 18. § (2) bekezdése
34. 19. § (3) bekezdése

35. 21. § (4) bekezdése
36. 22. § (2) bekezdése
37. 23. § (2)-(3) bekezdése
38. 24. § (1)-(2) bekezdése
39. 28. § (2) bekezdése
40. 28. § (4) bekezdése
41. 29. § (3) bekezdése
42. 30. § (1) bekezdése
43. 30. § (3) bekezdés b) pontja
44. 32. § (1) bekezdése
45. 33. § (2) bekezdése
46. 34. §
47. 35. § (3) bekezdése
48. 37. § (1) bekezdés utolsó mondata
49. 37. § (4) bekezdése
50. 37. § (7) bekezdése
51. 38. § (3) bekezdése
52. 39. § (1) bekezdése
53. 39. § (6) bekezdés utolsó mondata
54. 39. § (7) bekezdése
55. 39. § (8) bekezdés második mondata
56. 41. § (2) bekezdése
57. 43. § (2) bekezdése
58. 46. § (6) bekezdése
59. 46. § (14)-(16) bekezdése
60. 47. § (3)-(4) bekezdése
61. 2. melléklet
62. 3. számú függelék

12.§

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Romenek Etelka
polgármester

dr. Endre Szabolcs
jegyző

A rendelet kihirdetve:.....

dr. Endre Szabolcs
jegyző

