

INDOKOLÁS

Sajógalgóc község Önkormányzata Polgármesterének
a településkép védelméről szóló 9/2017. (XII.29.) önkormányzati rendelet módosításáról
szóló 4/2020. (IV.24.) önkormányzati rendelethez

I. Általános indokolás

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) T) cikk (3) bekezdése kimondja, hogy jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel. A hivatkozott cikk (2) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet jogszabálynak minősül. Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján – tekintettel a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló Kormány 40/2020. (III. 11.) Korm. rendeletre – Sajógalgóc község Önkormányzata Képviselő-testülete feladat- és hatáskörét gyakorolva a rendeleti szabályozásról a polgármester dönt.

II.

Részletes indokolás

1.§-hoz: A magasabb szintű jogszabályi előírásoknak való megfelelés érdekében tartalmazza a rendelet bevezető részének módosítását a szakasz.

2.§-hoz: A fogalmak pontosítása során, a cégér, cégzászló, cég- és címtábla, üzletfelirat fogalmak törlésre kerültek. A cégér fogalma magasabb szintű jogszabályban került meghatározásra. A cégfelirat fogalom alá lett rendezve a cégtábla és üzletfelirat és vállalkozást népszerűsítő felirat.

3.§-hoz: A helyi védelem alatt álló értékeket tartalmazó mellékletről és a táj- és természetvédelmi területek határai tartalmazó mellékletről rendelkezik.

4.§-hoz: Az előírás pontosítása biztosítja annak életszerűbb alkalmazhatóságát.

5.§-hoz: A jogszabály szerint e témakörben csak tiltás fogalmazható meg

6.§-hoz: Mivel a cégér, címtábla nem minősül reklámnak, így reklámokra vonatkozó alcím alatt nem szerepeltethetők.

7.§-hoz: Az előírás pontosítása szükséges.

8.§-hoz: Az állami főépítési véleménye alapján a jogszabályra való hivatkozást pontosítani szükséges.

9.§-hoz: Az állami főépítési véleménye alapján a jogszabályra való hivatkozást pontosítani szükséges.

10.§-hoz: A „közterületi kerítés” nem értelmezhető, e helyett közterülettel határos kerítést kell a szabályozásában szerepeltetni.

11.§-hoz: Az állami főépítési véleménye alapján a jogszabályra való hivatkozást pontosítani szükséges.

12.§-hoz: A településkép-védelmi bírság anyagi jogi bírság, annak több alkalommal történő kiszabásáról önkormányzati rendelet nem rendelkezhet. (A kötelezettség további végre nem hajtása esetén az esetleges újabb bírságolás már csak az Ákr. szerinti végrehajtási bírság, illetve eljárási bírság lehet.)

13.§-hoz: Az Ákr. alapján a közlés szóhasználatot kell alkalmazni.

A településképi bírság és településkép-védelmi bírság eltérő fogalmakat takarnak, ezért a magasabb rendű jogszabályok miatt pontosítása szükséges.

A 3. melléklet módosítása a természet- és tájvédelmi szempontból növénytelepítésre javasolt fajok listájának, valamint az inváziós és idegenhonos fajok növénylistájának módosulását tartalmazza.

14.§-hoz: Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.