**Általános Indokolás**

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 21-22. §-aiban foglaltak értelmében önkormányzati rendelet esetében a jegyző folyamatosan figyelemmel kíséri a feladatkörébe tartozó jogszabályok hatályosulását, és szükség szerint lefolytatja a jogszabályok utólagos hatásvizsgálatát, ennek során összeveti a szabályozás megalkotása idején várt hatásokat a tényleges hatásokkal, valamint a jogalkalmazás és az utólagos hatásvizsgálat tapasztalatait is figyelembe véve gondoskodik arról, hogy a tárgykört érintő új jogi szabályozás vagy módosítás megalkotása során, ennek hiányában e célból kiadott jogszabály keretében az elavult, szükségtelenné vált, a jogrendszer egységébe nem illeszkedő, a szabályozási cél sérelme nélkül egyszerűsíthető, a jogszabály címzettjei számára gyorsabb, kevésbé költséges eljárásokat eredményező szabályozással felváltható, a normatív tartalom nélküli, tartalmilag kiüresedett vagy egyébként alkalmazhatatlan, vagy az indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozást megvalósító, a feladatkörébe tartozó jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezésére, illetve megfelelő módosítására kerüljön sor.

A Magyarország önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 43. § (3) bekezdése szerint a képviselő-testület az alakuló vagy az azt követő ülésen e törvény szabályai szerint megalkotja vagy felülvizsgálja szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletét. Tekintettel arra, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: SZMSZ) már az Mötv-vel összhangban került megalkotásra, így új rendeletet alkotni nem szükséges, azonban a jelenleg hatályban lévő SZMSZ rendelkezéseinek megfelelő módosítása a fentebb hivatkozottakat figyelembe véve indokolttá vált.

Jelen előterjesztés által tárgyalt SZMSZ módosítás, összhangban a Jat. és az Mötv. vonatkozó rendelkezéseivel, az önkormányzat még hatékonyabb és gördülékenyebb működése érdekében néhány gyakorlati kérdésben felmerült, valamint az új és módosuló jogszabályi rendelkezéseknek való megfelelés céljából nélkülözhetetlen módosításokat tartalmazza.

**Részletes Indokolás**

A rendelet-tervezet 1. §-ához

A §. a napirend utáni felszólalásra vonatkozó keretjellegű szabályokat állapítja meg. A napirend utáni felszólalás intézményének bevezetését az indokolja, hogy ezáltal a rendes közgyűlési ülések napirendi pontjainak tárgyalása időben tervezhetőbbé válik tekintettel a meghívottak érdekeire is. A napirend utáni felszólalásra a javaslat alapján a rendes közgyűlési ülések keretében kerülhet sor, egyezően a napirend előtti felszólalásra vonatkozó korábbi szabályozással. Napirend utáni felszólalás lehetőségével bármely képviselő és a nem a közgyűlés tagjai közül választott alpolgármester élhet, amennyiben ezen igényét az ülés napját megelőző második napon 16:00 óráig – a tárgy megjelölésével – írásban jelzi a polgármesternek. Tekintettel arra, hogy az olyan ügyek, amelyek az általános szabályok alapján napirendre tűzhetőek (pl. kérdés, interpelláció, indítvány) nem lehetnek napirend utáni felszólalás tárgyai, ezért a napirend utáni felszólalás határozati javaslatot nem tartalmaz, arról a közgyűlés határozatot nem hoz.

A rendelet-tervezet 2-3. §-aihoz

A §-ok újraszabályozó rendelkezést tartalmaznak a közjogi szervezetszabályozó eszközöknek, valamint egyes más jogi aktusoknak a közzététel során történő megjelölésével kapcsolatban, tekintettel arra, hogy a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet (továbbiakban: KIM rendelet) helyébe a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet (továbbiakban: IM rendelet) lépett.

A rendelet-tervezet 4. §-ához

A §. újraszabályozó rendelkezést tartalmaz. A korábbi szabályozáshoz képest változást jelent, hogy a képviselői indítványt – az abban foglaltak szakmai szempontból történő körültekintő előzetes vizsgálata érdekében – a közgyűlés ülését megelőző 4. napon lehet legkésőbb benyújtani a polgármesterhez, valamint ugyanabban a tárgyban féléven belül újabb indítványt nem lehet benyújtani. Az egyszerűbb eljárásrend kialakítása érdekében a javaslat alapján mindkét típusú (azonnali döntéshozatalra vagy döntés előkészítésére irányuló) indítványról a polgármester vitát nyit.

A rendelet-tervezet 5. §-ához

A § újraszabályozó rendelkezést tartalmaz, amely a polgármester munkája hatékonyságának, valamint helyettesítésének elősegítése érdekében, az alpolgármesteri tisztségre vonatkozó rendelkezéseket módosítja.

A rendelet-tervezet 6.§-ához

A § a tanácsnokok feladatainak módosítására vonatkozó újraszabályozó rendelkezést tartalmaz.

A rendelet-tervezet 7.§-ához

A § újraszabályozó rendelkezést tartalmaz az önkormányzati képviselőt, bizottsági tagot, bizottsági elnököt és tanácsnokot megillető tiszteletdíjak aktualizálására vonatkozóan. A javaslat a közgyűlési munkáért a képviselőt, valamint a bizottsági elnököt és a tanácsnokot megillető tiszteletdíj – a korábbi mértékéhez képest – cca. 11 %-kal történő emelésére irányul. A javaslat a bizottsági munka ellentételezése tekintetében az arányos díjazás elvének figyelembevételével – a korábbi szabályozással ellentétben – különbséget tesz az egy és két bizottsági tagság esetén járó díjazás mértéke között, azzal, hogy a következetes alkotmánybírósági gyakorlatnak megfelelően a képviselő és a nem képviselő bizottsági tag között a megkülönböztetés nem megengedett.

A rendelet-tervezet 8.§-ához

A § újraszabályozó rendelkezést tartalmaz, amelynek célja az SZMSZ 1. mellékletben meghatározott kötelező és önként vállalt feladatok aktualizálása, a jogszabályi előírások változására tekintettel.

A rendelet-tervezet 9.§-ához

A § az SZMSZ 2. mellékletének módosításáról rendelkezik – a kiegyenlítettebb munkateher érdekében az egyes bizottságok közötti feladat- és hatáskör átcsoportosításokon túl – az alábbiak szerint:

Az SZMSZ 2. mellékletének 2.1.7. pontjának módosítását a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 60/B. § (1) bekezdésében és a 68. § (3) bekezdésében foglaltak indokolják.

Az SZMSZ 2. mellékletének 2.1.8. pontjának módosítását az indokolja, hogy a jelenleg hatályos szabályozásban csupán a közművelődési intézmény munkatervének jóváhagyása rögzített, azonban a munkaterv jóváhagyása mellett szükséges a szakmai beszámoló jóváhagyása is.

Az SZMSZ 2. mellékletének 2.1.21. ponttal történő kiegészítése indokolt az előadó-művészeti intézményekre a megjelölt tárgykörben.

Az SZMSZ 2. mellékletének 4.4.5. és 5.1.7. pontjainak módosítását az indokolja, hogy a nagyobb értékű, az önkormányzat által vagy az önkormányzattal szemben támasztott igényekkel kapcsolatos megállapodásokat továbbra is a jelenleg feladat és hatáskörrel rendelkező bizottságok véleményezik, illetve döntenek azokról, azonban a kisebb értékű ügyek gyorsabb és hatékonyabb rendezése érdekében, a döntés a polgármester hatáskörébe kerül.

Az SZMSZ 2. mellékletének 5.1.9. pontjának módosítását az indokolja, hogy a jelenleg hatályos szabályozás alkalmazása gyakorlatban nehézségekbe ütközött.

Az SZMSZ 2. mellékletének 6.1.2. pontjának módosítását az indokolja, hogy a temetőgondozási feladatok meghatározásáról a közgyűlés, a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 39. § (2) bekezdés b), c) d) és g) pontjainak figyelembevételével megszövegezett kegyeleti közszolgáltatási szerződés, továbbá az éves költségvetés elfogadásakor dönt, ezért ebben a tárgykörben szükséges a bizottsági hatáskör megszüntetése.

Az SZMSZ 2. mellékletének 6.1.4. pontjának módosítása körében a kisebb jelentőségű, operatív forgalomszervezési kérdések polgármesteri hatáskörbe történő delegálásával együtt a koncepcionális, átfogó stratégiai kérdések, változtatások tárgyában továbbra is a bizottság dönt, amelynek érdekében a bizottság hatáskörének módosítása indokolt.

Az SZMSZ 2. mellékletének 6.4.19. ponttal történő kiegészítését az indokolja, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata közlekedésszervezési feladatainak ellátásáról szóló 11/2019. (IV.25.) önkormányzati rendelete 9. §-a alapján az önkormányzat a szakmai felügyelet körében az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI. 27.) önkormányzati rendelet 20. § (2) bekezdésében meghatározott időpontokat legalább 30 nappal megelőzően benyújtott szakmai beszámolók alapján értékeli a Közlekedésszervező tevékenységét és a következő időszakra tervezett stratégiai intézkedéseit.

A rendelet-tervezet 10.§-ához

A § az SZMSZ 3. mellékletének módosításáról rendelkezik a következők szerint:

Az SZMSZ 3. mellékletének 1.74. ponttal történő kiegészítését az indokolja, hogy a közutak forgalomszabályozása során számos kisebb beavatkozásra – pl. forgalmi jelzések alkalmazása, megváltoztatása, forgalmi irányok kialakítása - sor kerül, amelyeket szakmai szempontból a közút kezelője, a rendőrség, a városrendészet és más érintettek közreműködésével készít elő. A forgalmi rend változtatása ezekben az esetekben a közlekedésbiztonság érdekében gyors döntést és intézkedést igényel, ennek érdekében indokolt a hatáskör polgármesterhez utalása.

Az SZMSZ 3. mellékletének 1.75. ponttal történő kiegészítése indokolt, figyelembe véve, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a lakossági kezdeményezésű útépítésekről szóló 22/2016. (XII.15.) önkormányzati rendelete 11.§-ában (nem önkormányzati beruházásban megvalósuló útépítések támogatása) meghatározott eljárási rend szerint a lakossági önerős útépítési támogatások érdekében a polgármester dönt, majd ezt követően megállapodást köt.

Az SZMSZ 3. mellékletének 1.76. ponttal történő kiegészítése indokolt, tekintettel a felújítási és karbantartási munkálatok hatékony, a felmerült igényekhez igazodó tervezhetőségére és kivitelezésére.

Az SZMSZ 3. mellékletének 1.77. ponttal történő kiegészítését az önkormányzati tulajdonban álló ingatlanok társasházzá történő alakításának hatékonyabbá tétele indokolja.

Az SZMSZ 3. mellékletének 1.78. ponttal történő kiegészítését indokolja, hogy az SZMSZ 2. melléklet 4.4.5. és 5.1.7. pontjainak módosításával összefüggésben, a kisebb értékű az önkormányzat által vagy az önkormányzattal szemben támasztott igényekkel kapcsolatos ügyek gyorsabb és hatékonyabb rendezése érdekében, a polgármester hatáskörének kibővítése szükséges.

Az SZMSZ 3. mellékletének 1.79. ponttal történő kiegészítését a mindennapi élet tapasztalatai alapján előforduló helyzetek teszik szükségessé.

Az SZMSZ 3. mellékletének 2.6. és 2.7. ponttal történő kiegészítését az indokolja, hogy a polgármester jelenlegi pályázatokkal kapcsolatos hatáskörét a gyakorlati tapasztalatok alapján szükséges kibővíteni a tervezett szabályozásban meghatározott feladatokkal.

A rendelet-tervezet 11.§-ához

A § az SZMSZ 5. mellékletének módosításáról rendelkezik a következők szerint:

Az SZMSZ 5. mellékletének 1.7. és 2.9. pontjának módosítását a szervezetek elnevezésének változása indokolja.

A rendelet-tervezet 12.§-ához

A § szövegcserés módosításokat tartalmaz:

Az a) pont esetében az SZMSZ bevezető részének megváltoztatására a Jat. 8. § (2) bekezdésének módosítása biztosít lehetőséget. Az SZMSZ megalkotásakor a képviselő-testület az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontja szerinti feladatkörében jár el, ezért a jogszabályi hivatkozás módosítása szükséges.

A b) pontban foglalt módosítás indoka az, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város 2019. január 1-jei lakosságszáma alapján a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megválasztott tagjainak száma 20, ebből egyéni választókerületben 14, kompenzációs listán 6 mandátum volt megszerezhető. A polgármesterrel együtt 21 főből áll a közgyűlés.

A c) pontban foglalt szövegcserét az indokolja, hogy a jelenleg hatályos szabályozás esetén az ülést megelőzően rövid idő áll rendelkezésre a rendelet-alkotásról vagy módosításról szóló előterjesztéshez kapcsolódó képviselői módosító indítvány törvényességi szempontból történő vizsgálatára, ezért szükséges annak módosítása.

A d) és e) pontban foglalt módosításokat az indokolja, hogy a közgyűlési jegyzőkönyv a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal részére papíralapon már nem kerül megküldésre, kizárólag elektronikusan kerül feltöltésre a Nemzeti Jogszabálytár internetes oldalára.

Az f) pontban foglalt módosítást az indokolja, hogy a képviselői indítvány tartalmának szakmai vizsgálatára megfelelő határidő álljon rendelkezésre, ezért javaslom, hogy a képviselői indítvány előterjesztésének határideje az ülést megelőző 4. nap legyen.

A g) pontban foglalt módosítás esetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 28.§-a szerint használt terminológia átvétele indokolt.

A h) pontban foglalt módosítást a felsőoktatási intézmény névváltozása indokolja.

A rendelet-tervezet 13.§-ához

A § hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

A rendelet-tervezet 14.§-ához

A § hatályba lépéssel kapcsolatos rendelkezéseket tartalmaz.